EVALUACIÓN

ICG
Internacional Cooperación Gestión

MANEJO INTEGRAL DE LA MICROCUENCA UCHAMA EN EL MUNICIPIO DE MIZQUE, COCHABAMBA. BOLIVIA.

(Expediente: 18PC003)

Financiado por la Agencia Extremeña de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AEXCID).
Ejecutado en alianza entre Fundación MUSOL y el Centro de Desarrollo Comunal y Municipal (CEDESCO).

Elaborado por: Jeanett Velásquez Corrales

Marzo de 2021

ICG INTERNACIONAL DE COOPERACION Y GESTION S.L.
C/Modesto Lafuente 68 C.P. 28003 Madrid TEL 915562580 www.icginternacional.com

Índice

1. Introducción 7
1.1 Antecedentes de la evaluación 7
1.2 Objetivo de la evaluación. 7
1.3 Preguntas principales y criterios de valor: definición. 7
2. Descripción del proyecto evaluado 10
2.1 Antecedentes del proyecto 10
2.2 Descripción de la intervención evaluada 10
2.3 Actores implicados 11
2.4 Organización y gestión 12
2.5 Contexto en que se desarrolla la intervención 12
3. Metodología empleada en la evaluación 12
3.1 Metodología de la evaluación. 12
3.2 Técnicas aplicadas. 13
3.3 Condicionantes y límites del estudio realizado. 15
4. Análisis de la información recopilada. 15
4.1 Pertinencia 15
4.2 Eficiencia 18
4.3 Eficacia 19
4.4 Impacto 30
4.5 Viabilidad 32
4.6 Apropiación 34
4.7 Participación 36
4.8 Cobertura 37
4.9 Género 38
5. Conclusiones de la evaluación. 38
6. Lecciones aprendidas. 41
7. Recomendaciones 42
A AEXCID 42
A MUSOL 42
A CEDESCO 42
Al Gobierno Autónomo Municipal de Mizque 43
A las Subcentrales Regionales y Sindicatos Agrarios 43
8. Alegaciones y comentarios de distintos actores al borrador del informe 44

9. Plan de acceso y difusión de los resultados y los productos generados por la evaluación.....44

10. Anexos 45

Índice de Tablas

Tabla 1. Preguntas principales y criterios de valor: definición.....8
Tabla 2. Objetivos y resultados del proyecto.....11
Tabla 3. Estrategias con las que se abordan las problemáticas identificadas. 16

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1. Metodología de evaluación. 13
Ilustración 2. Sistema de producción agroecológica. 23
Ilustración 3. Proceso metodológico para elaboración de propuesta de política pública. 27

Índice de fotografías

Imagen 1. Entrevista con Alcalde y Funcionarios del GAMM. 19
Imagen 2. Demarcación para cercos perimetrales. 22
Imagen 3. Cerco perimetral de una de las vertientes. 22
Imagen 4. Terrazas para la conservación de suelos. 24
Imagen 5. Zanja de infiltración. 24
Imagen 6. Construcción de obras de conservación de suelos. 25
Imagen 7. Plantación de pino. 26
Imagen 8. Familias posando ante obra de construcción de sistema de riego comunal.....31
Imagen 9. Visita evaluativa en uno de los huertos con sistema de riego. 34
Imagen 10. Huerto con flores y variedades de plantas adicionales a las que entregó el proyecto. 35
Imagen 11. Semilla de cebolla producida por iniciativa propia. 45

Listado de acrónimos

CEDESCO	Centro de Desarrollo Comunal y Municipal
GAMM	Gobierno Autónomo Municipal de Mizque
ICG	Internacional de Cooperación y Gestión S.L.
I.R	Indicador de Resultado
MIC	Manejo Integral de Cuencas
MUSOL	Municipalismo y Solidaridad
IOE	Indicador de objetivo específico
OE	Objetivo específico
PDM	Plan de Desarrollo Municipal
PTDI	Plan Territorial de Desarrollo Integral
SMART	Specific (específico); Mensurable (medible); Achievable (alcanzable); Relevant (relevante); Timely (temporal).

Resumen Ejecutivo

Título del proyecto	Manejo Integral de la Microcuenca Uchama en el Municipio de Mizque, Cochabamba. Bolivia. (Expediente: 18PC003)
Beneficiarios/as directos/as	237 familias, 677 personas.
Zona de intervención	Seis comunidades de la Provincia de Mizque: Thago K'asa, Uchama Centro, Uchama Alta y Lampazo de la subcentral sindical Uchama y Duraznillo Alto y Aguada de la subcentral sindical PajchaPata.

SINTESIS DEL CONTEXTO

La microcuenca Uchama está situada al oeste de la capital municipal de Mizque; forma parte de la zona con menor desarrollo del municipio de Mizque y abarca 2 distritos municipales: Valle y Tin Tin. El distrito Valle corresponde a la parte más productiva del municipio debido a que tiene suelos llanos y fértiles con acceso a fuentes para el regadío con aguas del rio Uchama, su principal actividad es el cultivo de hortalizas seguido de papa y frutales y la producción se orienta casi exclusivamente al mercado. La población de Tin Tin sufre una vulneración permanente de sus derechos humanos, en particular del derecho a la alimentación y al desarrollo. La producción de Tin Tin es reducida y la mayor parte a secano, centrado en el cultivo de maíz, trigo y papa, y marginalmente al cultivo de hortalizas. Una parte considerable de la producción es para el autoconsumo.

RESUMEN DE HALLAZGOS

Pertinencia: la intervención se corresponde con las prioridades y necesidades de la población titular de derecho. El proyecto tiene una alta correspondencia con las estrategias de gobierno nacional y municipal.

Eficiencia: en líneas generales, es posible afirmar que los recursos destinados a la ejecución del proyecto se han aplicado de manera eficiente. Igualmente ha sido eficiente la transformación de los recursos en los resultados.

Eficacia: los cuatro resultados previstos alcanzaron un alto nivel de logro; se ha alcanzado un satisfactorio grado de desempeño en términos de eficacia. El monitoreo y medición de los indicadores no ha presentado dificultades.

Impacto: la resiliencia de la población titular de derecho, se ha fortalecido con una mayor preparación ante la amenaza por sequías, la reducción de su vulnerabilidad económica por ingresos escasos y la reducción de su vulnerabilidad alimentaria por el aumento de la diversidad de frutas y hortalizas que incorporan actualmente a su dieta alimenticia. Un efecto positivo no previsto, es la contribución a la seguridad alimentaria.

Viabilidad: con la intervención se aborda de forma duradera las causas de la vulnerabilidad estructural de la población; la continuidad en el tiempo de los efectos positivos generados por la intervención, se sostiene en tres pilares: (1) el impacto social, (2) el impacto ambiental y (3) el impacto económico familiar.

Apropiación: la apropiación del enfoque MIC y de los servicios que ha brindado el proyecto, sienta fuertes bases de sostenibilidad social principalmente del proceso de participación.

Participación: la participación ha sido un eje transversal en todas las fases de la intervención. Las jornadas de interaprendizaje y de "Aprender haciendo" han sido orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias y las organizaciones locales.

Cobertura: con la intervención se logró alcanzar a la población prevista en la etapa de diseño del proyecto. La evaluadora no identificó barreras de acceso de algún colectivo a los servicios del proyecto.

Género: la intervención tiene un fuerte enfoque de género. No obstante, el avance hacia la equidad de género continúa mostrando desafíos.

RECOMENDACIONES

A AEXCID: continuar contribuyendo con intervenciones en la microcuenca Uchama, en un proceso de desarrollo a largo plazo, tal como la complementariedad de los productos y servicios del proyecto evaluado (18PC03) con el proyecto de continuidad financiado por la AEXCID en la convocatoria de 2019, actualmente en ejecución.

A MUSOL: continuar fortaleciendo los mecanismos ya existentes de comunicación y coordinación con CEDESCO. Fortalecer la implementación de una estrategia a largo plazo en las comunidades de la microcuenca Uchama, territorio ya incorporado en el plan estratégico de MUSOL 2020-2023.

A CEDESCO: considerar la inclusión en todos los proyectos, de una partida presupuestaria específica para el fortalecimiento de la transversalización del enfoque de género y la contribución a cambios en la condición y la posición de las mujeres incluyendo trabajo de género con los hombres. Utilizar un lenguaje género sensitivo en las relaciones cotidianas con las familias en ocasión del trabajo de campo. Hacer incidencia para la integración del enfoque de género en titulares de Obligaciones y Responsabilidades. Además de levantar información desagregada por sexos, es oportuno desagregarla por grupos de edades. Explorar la posibilidad de intensificar a mediano plazo, la tecnificación de la población joven en el enfoque MIC y producción agroecológica.

Al Gobierno Autónomo Municipal de Mizque: definir una estrategia de difusión de los resultados obtenidos por el proyecto evaluado, como forma de estimular la apropiación del enfoque MIC y la producción agroecológica. Disponerse al fortalecimiento del enfoque de género en el desarrollo.

A las Subcentrales Regionales y Sindicatos Agrarios: actualizar los datos de las familias afiliadas a los sindicatos agrarios, así como también información acerca del área comunal.

1. Introducción

1.1 Antecedentes de la evaluación.

El presente Informe de Evaluación Final se realiza sobre el proyecto "Manejo Integral de la Microcuenca Uchama en el Municipio de Mizque, Cochabamba. Bolivia". Expediente 18PC003, aprobado en la resolución del 24 de octubre de 2018, del Director de la AEXCID en el marco de la convocatoria de Organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo (ONGD) 2018 de la Agencia Extremeña de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AEXCID).

El proyecto objeto de evaluación pretende mejorar el ejercicio del derecho humano a la alimentación por parte de las familias indígenas de la microcuenca Uchama en el municipio de Mizque, Cochabamba. El proyecto ha sido co-financiado por el Gobierno Autónomo Municipal de Mizque, titulares de derechos, CEDESCO y MUSOL. El proyecto ha sido implementado por la ONG boliviana CEDESCO (Centro de Desarrollo Comunal y Municipal) y por la ONG española MUSOL (Municipalistas por la Solidaridad y el Fortalecimiento Institucional). El promotor de la evaluación externa es la Fundación MUSOL y la Agencia Extremeña de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Los gestores de la evaluación son la Fundación MUSOL y CEDESCO.

1.2 Objetivo de la evaluación.

De acuerdo con los términos de referencia establecidos por MUSOL, el objetivo de la evaluación es analizar el proyecto según los 5 criterios de evaluación propuestos por el CAD (pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y viabilidad), además de los criterios adicionales de apropiación, participación (con énfasis en la equidad de género) y cobertura, propuestos por los promotores de la evaluación.

LA EVALUACION SE ENTIENDE COMO:			
1. Un proceso que promueva la participación activa de los/as titulares del proyecto, con el objetivo de contribuir a promover algunos de los elementos centrales del EGyBDH.	**2.** La utilización del proceso de evaluación y los resultados obtenidos como una parte fundamental de la rendición de cuentas y transparencia delante de los/as titulares del proyecto.	**3.** Rescate de aquellas lecciones aprendidas y recomendaciones que puedan ser usadas para mejorar acciones futuras que repliquen la lógica del proyecto objeto de evaluación.	**4.** Que las recomendaciones de la evaluación incidan sobre todo en temas de fortalecimiento de la producción agropecuaria sostenible y equitativa de las comunidades indígenas y de los derechos de las mujeres.

El uso y la utilidad de las recomendaciones serán contribuir a la mejora de las iniciativas pertinentes que MUSOL y CEDESCO están actualmente implementando o realizarán en futuro.

1.3 Preguntas principales y criterios de valor: definición.

La evaluación final externa del proyecto "Manejo Integral de la Microcuenca Uchama en el Municipio de Mizque, Cochabamba. Bolivia", se ha centrado en los criterios de evaluación y las preguntas principales referidas a cada criterio, especificados en los términos de referencia. El proceso de evaluación se estructuró a partir de las preguntas principales de evaluación especificadas en los términos de referencia (TdR) y se agregaron algunas preguntas de evaluación a las propuestas inicialmente con la finalidad de profundizar y complementar la mirada integral del proyecto.

Tabla 1. Preguntas principales y criterios de valor: definición.

CRITERIOS	DEFINICION	PREGUNTAS PRINCIPALES
PERTINENCIA	Adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención al contexto en el que se realiza. Calidad del diagnóstico que sustenta la intervención, juzgando su correspondencia con las necesidades observadas en la población beneficiaria.	¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria?
		¿Han cambiado las prioridades de las personas beneficiarias desde la definición de la intervención? En caso afirmativo
		¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?
		¿Se corresponde la intervención con las prioridades de desarrollo del país receptor o del área de influencia (en particular las prioridades identificadas en los Planes de Desarrollo Territorial de la zona)?
EFICIENCIA	Estudio y valoración de los resultados alcanzados en comparación con los recursos empleados.	¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento?
		¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?
		¿Ha sido eficiente la transformación de los recursos en los resultados?
		¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?
EFICACIA	La evaluación de la eficacia de la ayuda al desarrollo trata de medir y valorar el grado de consecución de los objetivos inicialmente previstos, es decir, persigue juzgar la intervención en función de su orientación a resultados.	¿Se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención?
		¿Se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención?
		¿Los indicadores previstos por el Marco Lógico son adecuados?
		¿Se han cumplido todos los indicadores previstos por el marco lógico y su monitoreo y medición ha tenido problemas?
		¿Se han logrado otros efectos no previstos?
IMPACTO	Identificar los efectos generados por la intervención, positivos o negativos, esperados o no, directos e indirectos, colaterales e inducidos. El análisis de los impactos se centra en la determinación de los efectos netos atribuibles a la actuación.	¿Ha contribuido la intervención a alcanzar el objetivo global propuesto?
		¿Se ha logrado un impacto positivo sobre las personas beneficiarias directas consideradas, en particular en componentes directamente relacionados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible?
		¿Se ha logrado un impacto positivo en el fortalecimiento de las organizaciones de base de las personas beneficiarias?
		¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre las personas beneficiarias?
		¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre las personas beneficiarias?
VIABILIDAD	Valoración de la continuidad en el tiempo de los efectos positivos generados con la intervención una vez retirada la ayuda. En el ámbito de la cooperación este concepto está muy ligado a la potenciación de los factores clave de desarrollo, a la apropiación del proceso por parte de los receptores de la ayuda y se puede decir que está directamente	¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?
		¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de los servicios establecidos por el proyecto?
		¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?
		¿Se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?
		¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?
		¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?

CRITERIOS	DEFINICION	PREGUNTAS PRINCIPALES
	relacionada con evaluaciones favorables de los anteriores criterios.	
PARTICIPACIÓN	Determinación de los agentes que han sido implicados en las diferentes etapas de la planificación y la evaluación, valorando su incidencia en la toma de decisiones.	¿Qué actores han participado en cada fase de la intervención?, ¿en qué medida?
		¿Han sido eficaces los canales de participación establecidos?
		¿La intervención incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias y las organizaciones locales?
		¿Se ha logrado este empoderamiento?
APROPIACIÓN	Valorar hasta qué punto las instituciones de los países socios ejercen un liderazgo efectivo sobre sus políticas y estrategias de desarrollo, lo que implica la coordinación de las actuaciones de los donantes.	¿En qué medida participan las instituciones locales en la aplicación y gestión de la intervención y en el mantenimiento de los servicios principales garantizados por el proyecto?
		¿En qué medida se han creado las capacidades institucionales necesarias para que las institucionales locales (públicas y de las personas beneficiarias) continúen administrando adecuadamente la infraestructura y tecnología instalada por el proyecto?
		¿En qué medida participan las instituciones locales en el seguimiento de la intervención?
		¿En qué medida han participado las personas beneficiarias en todo el proceso?
GÉNERO	Valoración de la eficacia de las acciones para avanzar hacia la equidad de género	¿Las acciones para avanzar hacia la equidad de género fueron eficaces?
		¿Cuál ha sido la participación de las mujeres en el diseño del proyecto?
		¿En los procesos de decisión participan hombres y mujeres por igual?
		¿En qué medida el proyecto consideró las necesidades, potenciales e intereses de las mujeres ?
		¿Cómo se ha trabajado la perspectiva de género y que resultados se han obtenido? ¿Y los jóvenes?
COBERTURA	Se centra en el análisis de los colectivos beneficiarios y en la valoración de su adecuación a las/os destinatarias/os, indagando en los factores causales de los posibles sesgos hacia determinados colectivos o en las barreras de acceso.	¿Las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios?
		¿Se han establecido mecanismos para facilitar a las personas beneficiarias el acceso a los servicios de la intervención?
		¿Son diferentes los colectivos atendidos respecto a los identificados durante el diseño de la intervención?
OTROS (LECCIONES APRENDIDAS)		¿Del proceso de implementación del proyecto, se pueden rescatar lecciones aprendidas y/o sistematizar buenas prácticas, sobre todo en las componentes de fortalecimiento institucional de entes y organizaciones locales?
		Si la respuesta es positiva:
		¿Cuáles son tales lecciones aprendidas y/o buenas prácticas? ¿Se trata de elementos potencialmente replicables y utilizables en otras iniciativas pertinentes?

2. Descripción del proyecto evaluado

La intervención evaluada es el proyecto titulado "Manejo Integral de la Microcuenca Uchama en el Municipio de Mizque, Cochabamba. Bolivia" con el que se buscó replicar las experiencias exitosas de los proyectos implementados en la Cordillera Tunari del municipio de Tiquipaya por MUSOL y CEDESCO. En el momento en el que se realiza la evaluación, la expectativa de cumplimiento es del total de las acciones y resultados esperados, debido a que el período de ejecución del proyecto va del primero de enero de 2019 al 30 de octubre de 2020.

2.1 Antecedentes del proyecto

MUSOL y CEDESCO trabajan en el departamento de Cochabamba desde hace más de 15 años. El proyecto objeto de evaluación se enmarca en el programa de apoyo a la producción agropecuaria que se ha ejecutado por MUSOL y CEDESCO desde 2010. A partir de 2013 la experiencia del proyecto "Mejora del sistema organizativo-productivo agropecuario con cobertura de riego, en la Sub-Central Rumi Corral de la Cordillera Tunari, Tiquipaya" ("proyecto 09-PR1-065") financiado por AECID, fue replicada en cuatro proyectos de fortalecimiento de la producción agropecuaria en la cordillera Tunari, los que han contado con el financiamiento de la fundación bancaria La Caixa y La Junta de Castilla y León. En el período 2016-2017 se ejecutó el proyecto "Mejora de la organización y producción agropecuaria en la Subcentral Chapisirca de la Cordillera Tunari, Municipio de Tiquipaya (Cochabamba, Bolivia)", (con n° de expediente: 15PC005), financiado por la Junta de Extremadura.

Las evaluaciones externas finales que se han realizado a los proyectos ejecutados, fueron tomadas en cuenta para el diseño del proyecto. El proyecto se ha identificado durante un proceso participativo con los/as titulares de derecho y obligaciones.

> *"La identificación y preparación del proyecto se ha hecho de manera coordinada con las comunidades, CEDESCO, MUSOL y el Gobierno Autónomo Municipal de Mizque".* Alcalde del municipio de Mizque.

2.2 Descripción de la intervención evaluada

La intervención se centra geográficamente en seis comunidades de la Provincia de Mizque, en el municipio del mismo nombre; cuatro comunidades corresponden a la subcentral Uchama del Distrito Municipal de Tin Tin: Thaqo K'asa, Uchama Centro, Uchama Alta y Lampazo y dos comunidades corresponden a la subcentral Pajcha Pata del Valle de Mizque: Duraznillo y Aguada. En el municipio de Mizque la pobreza extrema afecta al 34,99% de la población y la pobreza en general al 49,52%. La intervención pretende mejorar el ejercicio del derecho humano a la alimentación por parte de las familias indígenas de la microcuenca Uchama en el municipio de Mizque, Cochabamba. Las beneficiarias directas son 677 personas de 237 familias.

El proyecto "Manejo integral de la microcuenca Uchama en el municipio de Mizque, Cochabamba. Bolivia", se propone como Objetivo General (OG): Contribuir al desarrollo rural mejorando las condiciones socioeconómicas y la resiliencia ante el cambio climático de las comunidades indígenas de la microcuenca Uchama, municipio de Mizque, Cochabamba; a través del logro de su Objetivo Específico (OE): Fortalecer la producción agropecuaria sostenible y equitativa de las comunidades indígenas, basada en el manejo integral sostenible de la microcuenca Uchama, en el municipio de Mizque.

La intervención se articula en 4 ejes y se basa de forma transversal en el enfoque de manejo integral de la cuenca Uchama. En el siguiente cuadro presentamos el modelo lógico de la intervención:

Tabla 2. Objetivos y resultados del proyecto.

Objetivo General	Contribuir al desarrollo rural mejorando las condiciones socioeconómicas y la resiliencia ante el cambio climático de las comunidades indígenas de la microcuenca Uchama, municipio de Mizque, Cochabamba.
Objetivo Específico 1	Fortalecer la producción agropecuaria sostenible y equitativa de las comunidades indígenas, basada en el manejo integral sostenible de la microcuenca Uchama, en el municipio de Mizque.
Eje 1: Acceso y gestión sostenible del riego.	**Resultado 1**: *Mejorado el acceso y la gestión integral del agua para riego en las comunidades de la microcuenca.* Mediante la construcción de micro-sistemas familiares de riego y un sistema de riego comunitario se busca asegurar el acceso a este factor productivo en las comunidades Duraznillo, Thaqo k'asa, Uchama centro, Uchama alta y Lampazo. En este eje es clave la capacitación de las y los productores agrícolas para la gestión sostenible de los sistemas de riego, basada en la gestión integral de los recursos hídricos y compatible con la gestión integral y sostenible de la cuenca Uchama.
Eje 2: Técnicas agroecológicas.	**Resultado 2**: *Mejorados los métodos y técnicas de producción con enfoque agroecológico en la micro cuenca Uchama.* Se implementan parcelas demostrativas agroecológicas bajo riego en las cuales se realizan actividades formativas y se presta asistencia técnica para la aplicación e incorporación de prácticas agroecológicas coherentes con la gestión integral de cuencas. Se trabaja con las mujeres en el establecimiento de huertos familiares bajo riego para la diversificación de la producción agrícola.
Eje 3: Manejo integral de cuencas.	**Resultado 3**: *Mejorada la gestión comunitaria integral sostenible de la microcuenca Uchama para la adaptación al cambio climático.* Se capacita a las y los productores, se les presta asistencia técnica y se les dota de insumos para implementar medidas de conservación y regeneración de suelos en la cuenca (barreras vivas; leguminosas para la fertilidad del suelo; reforestación de áreas comunales, etc.).
Eje 4: Políticas públicas de gestión integral de los recursos hídricos y manejo de la cuenca.	**Resultado 4:** *Mejoradas las políticas públicas locales para la gestión integral de los recursos hídricos en el marco del manejo integral de cuencas, con participación de las mujeres.* Una vez sensibilizados y formados los titulares de derechos, se acompaña un proceso de formulación participativa de una ley municipal que incidirá en la gestión integral y sostenible de los recursos hídricos, elemento problemático del manejo de la cuenca, teniendo en cuenta especialmente las prioridades de las mujeres de la cuenca.

La duración del proyecto considerada inicialmente era de 12 meses; debido a que su ejecución enfrentó varios retrasos, el período efectivo de **duración del proyecto** es de 22 meses, con fecha de inicio de 1/01/2019 y con fecha de finalización el 30/10/2020 gracias a la aprobación de las dos solicitudes de ampliación que fueron presentadas por retrasos identificados durante la ejecución del proyecto. La causa de los retrasos se narra en el contexto en que se desarrolla la intervención.

2.3 Actores implicados

Los actores implicados de manera directa en la intervención han sido: el Gobierno Autónomo Municipal de Mizque (GAMM), las Organizaciones Campesinas en sus distintos niveles orgánicos (Sub centrales y sindicatos agrarios) y el Centro de Desarrollo Comunal y Municipal CEDESCO.

2.4 Organización y gestión

Una de las primeras tareas primordiales que asume el proyecto, al inicio del proceso de ejecución, es la generación de espacios de coordinación interinstitucional entre el Gobierno Autónomo Municipal de Mizque, las Organizaciones Campesinas en sus distintos niveles orgánicos (Sub centrales y sindicatos agrarios) y el Centro de Desarrollo Comunal y Municipal CEDESCO. Para la generación de estos espacios de coordinación y gestión se realizaron reuniones de presentación del proyecto con los distintos actores implicados.

2.5 Contexto en que se desarrolla la intervención

El contexto de inicio del proyecto, en coincidencia con la temporada de lluvias que se extienden hasta marzo de cada año, ocasionó el retraso inicial de las actividades de campo. Durante el segundo semestre de la ejecución del proyecto, se enfrentaron dos nuevos desafíos para la realización de las acciones previstas. (1) Los conflictos sociopolíticos que se desencadenaron en la etapa post elecciones nacionales del 20 de octubre de 2019 provocaron la paralización de toda actividad de la administración pública incluyendo los municipios rurales como Mizque, (2) La crisis sanitaria ocasionada por el descontrol de la pandemia mundial del COVID 19 llevó al gobierno a declarar cuarentena total desde el mes de marzo de 2020 con el propósito de frenar el contagio, lo que incidió en que nuevamente las actividades del proyecto fueron paralizadas.

3. Metodología empleada en la evaluación

3.1 Metodología de la evaluación.

La evaluación se realizó bajo un modelo sistémico que describe la forma en que el diseño y la implementación de cualquier intervención se traducen en resultados, por medio de una cadena de relaciones causales. Explica cómo se entiende que las actividades produzcan una serie de resultados que contribuyen a lograr los impactos finales previstos.

La evaluación abordó las dimensiones siguientes:

Diseño: que abarca desde el contexto y necesidades de la población con vistas a alcanzar unos objetivos, Estructura: que investiga la utilidad y contribución de los recursos económicos y humanos; Procesos: Estudió los procedimientos llevados a cabo con el proyecto, y cómo han funcionado en el contexto de la municipalidad de Mizque y Resultados: Analizó el alcance y grado de consecución de los resultados finales

Considerando las características básicas del proyecto según la información brindada en los Términos de referencia (TdR), se desarrolló una metodología de evaluación que abordó cuatro niveles de valoración:

1. Hallazgos
2. Análisis interpretativo
3. Juicios concluyentes
4. Recomendaciones

En el siguiente gráfico ampliamos esta información:

Ilustración 1. Metodología de evaluación.

Sobre la base de estos parámetros que permiten enjuiciar los éxitos o fracasos de la intervención, y los criterios de evaluación especificados en los TDR, se ha dado respuesta a las preguntas principales referidas a cada criterio.

En el análisis del proyecto se incluye todo el proceso de implementación del mismo y todas las comunidades e instituciones implicadas directamente en la iniciativa. En cuanto a los componentes sectoriales, la evaluación analiza agricultura y desarrollo agrario, y en cuanto a transversales en los que se inscribe el proyecto, analiza el fortalecimiento de la sociedad civil y organizaciones e instituciones de la igualdad de las mujeres.

La evaluación se enfoca sobre todo en los resultados del proyecto y rescata aquellos hitos del proceso de ejecución que favorecieron (o no favorecieron) el fortalecimiento del sistema productivo agropecuario, sostenible y equitativo, en las comunidades campesinas de la microcuenca Uchama en el municipio de Mizque, Cochabamba.

La realización de la evaluación ha tenido una duración de ocho semanas (enero a marzo de 2021), iniciándose la primera fase en la última semana de enero de 2021, en cuanto se reanudaron los vuelos internacionales para el ingreso a Bolivia, en el contexto de la crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19. **Ver Anexo 2 Agenda de trabajo de campo.**

La consultora y consultor externos de ICG Internacional han trabajado estrechamente con el equipo técnico asignado por CEDESCO para la coordinación de la Evaluación Final Externa, con quienes se constituyeron como Comité de Seguimiento. Por parte de CEDESCO el Comité de Seguimiento ha estado formado por: Director, Administrador y Coordinador de proyectos agropecuarios.

3.2 Técnicas aplicadas.

Para la **recolección de información** se utilizaron las siguientes herramientas:

Análisis de la información: Fue revisada toda la documentación e información disponible y relevante sobre el proyecto y el contexto (Documento de formulación del proyecto, Informe de seguimiento y monitoreo del proyecto, Borrador del Informe final del proyecto, Normas de seguimiento y justificación de proyectos y convenios de ONGD's), que nos fue facilitada a través de correos electrónicos por MUSOL y CEDESCO. Adicionalmente, se analizó documentación técnica disponible

en relación al proyecto (Agenda patriótica 2025, PTDI 2016-2020). El estudio de estas fuentes existentes fue útil para la preparación de los instrumentos de recogida de información y para contrastar los planteamientos de partida con los datos recabados durante el trabajo de campo.

Entrevistas semi estructuradas: Realizadas con el objetivo de conocer la percepción y valoración de titulares de obligaciones y equipo técnico de CEDESCO. La modalidad colectiva con que se realizaron estas dos entrevistas, contribuyó a la reflexión colectiva de carácter crítico y valorativo de la intervención realizada. También se entrevistó a dos líderes representantes de los titulares de derecho. En total participaron 9 personas.

Grupos focales: Técnica útil para recoger información a través de la libre expresión y conversación con los participantes sobre cómo han vivido el proyecto, sus expectativas y logros. Se realizaron seis grupos focales, un grupo por cada una de las comunidades de cobertura del proyecto, con 64 titulares de derecho (47 h/17 m). Al final de cada grupo focal se desarrolló una técnica cualitativa de expresión corporal en la que las personas participantes de cada grupo focal, posaron para dos fotografías: el "Antes" y "Después" de implementado el proyecto en cuanto a la situación socioeconómica y de desarrollo en las comunidades en que habitan. Las fotografías se agregan como anexos al informe de evaluación.

Observación en el terreno: Durante la visita a cada una de las comunidades de cobertura del proyecto, se realizó observación en el terreno, de las obras de conservación de suelos, sistemas de riego y huertos familiares. Esta técnica es útil para conocer el alcance de los resultados logrados con la aplicación de los aprendizajes obtenidos en las capacitaciones y otras acciones del proyecto, así como también para recopilar evidencias de las obras realizadas.

Las herramientas fueron seleccionadas en función del tipo de actor e información que se pretendía recoger y fueron aplicadas de manera presencial cuidando las medidas de seguridad sanitarias derivadas por la pandemia ocasionada por el COVID-19.

Las entrevistas y grupos focales con titulares de derecho se llevaron a cabo con el apoyo de los dirigentes de los sindicatos agrarios que son la forma organizativa de las familias en cada comunidad (todos los dirigentes son hombres). La convocatoria realizada por los dirigentes fue exitosa, sobre todo tomando en cuenta que los grupos focales se realizaron en fechas distintas a las de las reuniones ordinarias del sindicato agrario; en cada grupo focal participaron en promedio 11 participantes.

Al finalizar el trabajo de campo se hizo una retroalimentación de primeros hallazgos, fortalezas y debilidades del proyecto en una reunión presencial con el Director y el Administrador de CEDESCO. Además, se sostuvo una sesión virtual de retroalimentación con el Coordinador de proyectos agropecuarios

El procesamiento de información se ha realizado en medios electrónicos. La información cuantitativa se obtuvo de fuentes secundarias, tanto de las fuentes de verificación del proyecto, como de documentación de CEDESCO con citas de estadísticas oficiales del gobierno. La información cualitativa procedente de los grupos focales y entrevistas, se digitalizó utilizando el programa Word y se consolidó la información en matrices por categorías de análisis de acuerdo a los indicadores del proyecto.

La redacción del informe borrador se sustentó en la triangulación de la información recopilada y las sesiones de retroalimentación de los primeros hallazgos. De este modo se garantizó la validez y confiabilidad de la información recopilada y el análisis de la misma, de acuerdo a los criterios de evaluación.

3.3 Condicionantes y límites del estudio realizado.

En términos generales la realización del trabajo de campo se ha desarrollado sin mayores inconvenientes y dificultades. La realización del proceso evaluativo contó con cinco elementos facilitadores:

1) La excelente disposición de la coordinación y equipo técnico a cargo del proyecto por parte de CEDESCO que facilitó en todo momento la logística en transporte y la coordinación con los dirigentes sindicales, la convocatoria y locales en que se llevó a cabo la recopilación de información.
2) La eficiencia en la convocatoria para el desarrollo de las técnicas del estudio evaluativo y acierto a la hora de seleccionar a las personas clave participantes en las mismas.
3) La traducción del quechua al castellano por parte del coordinador de proyectos productivos y tres integrantes del equipo técnico del proyecto por parte de CEDESCO, facilitó la superación de la limitación inicial por diferencia de idioma en la mayoría de los grupos focales.
4) La disposición por parte del Gobierno Autónomo Municipal de Mizque para participar en la entrevista colectiva a que se les convocó.
5) La disposición por parte de integrantes del equipo técnico y administrativo de CEDESCO quienes brindaron información acerca de su experiencia, de manera honesta y comprometida con los objetivos de la evaluación.
6) Todas las entrevistas y grupos focales han podido ser grabados con el consentimiento de los informantes, lo que ha facilitado el posterior procesamiento y análisis de datos cualitativos.

El estudio se vio condicionado principalmente por:

1) El rebrote en Bolivia de contagios por el coronavirus. El tiempo acordado para la realización de la evaluación coincidió con el período en que aún no se habían reanudado las clases presenciales en Bolivia ante el rebrote de contagios por el coronavirus; situación que no hizo posible obtener información de manera directa en las unidades educativas de la microcuenca Uchama, acerca de la participación de estudiantes niños/as y jóvenes en las jornadas educativas sobre prácticas y cuidados del agua con enfoque de cuencas.
2) El trabajo de campo fue desarrollado de manera intensiva durante tres días calendarios, del 25 al 27 de enero de 2021.
3) Los locales no siempre prestaban las condiciones de amplitud y comodidad. En ocasiones se realizaron los grupos de discusión en la intemperie, con la población participante de pie o en el piso, o en locales muy pequeños en contraste con el número de participantes.
4) Todas las entrevistas y grupos focales han sido facilitados por la evaluadora, quien ha contado con la asistencia en la traducción del quechua al castellano por parte del coordinador de proyectos agropecuarios y dos integrantes del equipo técnico de CEDESCO.

4. Análisis de la información recopilada.

4.1 Pertinencia

El criterio pertinencia valora la adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención al contexto en el que se realiza. De este modo, se analiza la calidad del diagnóstico realizado **para la detección de las necesidades** de la población beneficiaria y se evalúa mediante este criterio el

grado de adecuación al contexto de intervención, grado de respuesta a las necesidades locales y en particular de los titulares de derechos.

Uchama es la principal cuenca de Mizque, es una zona de importancia estratégica porque presta servicios medioambientales al municipio (el 70% del municipio se riega con agua de la cuenca). No obstante, la escasa producción agropecuaria reduce la disponibilidad de los productos agropecuarios para autoconsumo y limita los ingresos económicos generados por la comercialización de los escasos excedentes, vulnerando el derecho de las familias indígenas al desarrollo. La producción agropecuaria de la cuenca es gravemente afectada por los siguientes cinco problemas que llevaron a priorizar dicha zona. La estrategia de intervención para abordar dicha problemática se articula en 4 ejes y se basa de forma transversal en el enfoque de manejo integral de la microcuenca Uchama.

Tabla 3. Estrategias con las que se abordan las problemáticas identificadas.

PROBLEMÁTICA	ESTRATEGIA CON LA QUE SE ABORDA LA PROBLEMÁTICA
Los productores agrícolas de las comunidades Duraznillo, Thaqo k'asa, Uchama centro, Uchama alta y Lampazo no cuentan con sistemas de riego y cultivan a secano, situación que les hace muy vulnerables ante el cambio climático.	Acceso y gestión sostenible del riego.
La falta de conocimiento de técnicas agrícolas por parte de los/as productores y de sus sindicatos (lo que impide su difusión endógena) causan la degradación del suelo, la propagación de plagas y enfermedades en los cultivos, afectando la producción y la sostenibilidad de la cuenca.	Técnicas agroecológicas, mediante el acceso a técnicas e insumos agropecuarios mejorados y sostenibles.
El aumento de la duración y de la intensidad de las sequías está reduciendo la disponibilidad de agua para riego y otros usos. Al mismo tiempo, el aumento de las lluvias intensas está provocando la erosión del suelo. Conjuntamente con las técnicas agrícolas inadecuadas, los efectos del cambio climático están afectando la sostenibilidad de la cuenca hidrográfica Uchama poniendo en riesgo la actividad agrícola y los servicios medioambientales de la cuenca, in primis la recarga hídrica.	Manejo integral de cuencas.
La municipalidad carece de normas que aseguren una gestión integral y sostenible de la cuenca Uchama, en particular de los recursos hídricos.	Políticas públicas locales para el fomento del desarrollo agropecuario sostenible en cuencas de alta vulnerabilidad medioambiental.
La falta de valorización del rol de las mujeres en las actividades productivas sostenibles y en los procesos de toma de decisiones comunitarios y municipales.	El proyecto interviene: (1) en el empoderamiento económico de las mujeres, mediante el apoyo de huertos familiares manejados por mujeres para la diversificación de la producción agrícola y de los ingresos y (2) en el empoderamiento político de las mujeres mediante la promoción de un

	proceso de construcción participativa de una política municipal de gestión integral de los recursos hídricos.

El diseño del proyecto se adecúa a estos problemas puesto que los cuatro resultados previstos contribuyen al alcance del OE: Fortalecer la producción agropecuaria sostenible y equitativa de las comunidades indígenas, basada en el manejo integral sostenible de la microcuenca Uchama, en el municipio de Mizque.

Las actividades están formuladas sobre las necesidades y prioridades tanto de la población titular de derecho como titulares de obligaciones.

> *"El agua es siempre escasa aquí, es una zona muy seca, teníamos que ir a recoger agua para tomar con unos cantaritos, había que caminar lejos y cargar agua para la casa… ahora tenemos agua en las huertas e inclusive para tomar aquí en la casa"*. Mujer titular de derecho.

> *"Coordinamos con CEDESCO en base a las necesidades que salen de las comunidades, principalmente el agua y nos proponemos recuperar los recursos naturales, proteger las vertientes, hacer forestación para el manejo integral de cuencas, pero no solamente eso, también el apoyo de la reactivación económica de las comunidades... de las familias"*. Autoridad municipal.

> "*En esta comunidad no fluye la parte económica, no circula el dinero y el gran problema es la falta de agua… los (y las) jóvenes migran hacia las ciudades porque ven más el futuro donde hay acceso al agua".* Hombre titular de derecho.

El déficit de agua tanto para recurso humano como para riego, ya se había identificado en el PDM 2013-2017 y en la Carta Orgánica Municipal de Mizque (2013).

> *"Como CEDESCO hemos apoyado en 2013 en la elaboración de cartas orgánicas; en ellas salió el tema del cuidado de las cuencas, del acceso al agua y se ha sumado lo del PTDI. Hemos colaborado en 2016 en el trabajo técnico del PTDI; se conformó un equipo interinstitucional con la alcaldía en relación directa con organizaciones sociales en el territorio. Eso ha permitido que se siga avanzando con coherencia en el proceso de desarrollo municipal".* CEDESCO.

Las prioridades y necesidades de la población beneficiaria, no han cambiado desde la definición de la intervención.

> *"Es pertinente el tema del agua que se ha identificado desde 2013. Haber colaborado en el PTDI en el 2016 nos ha permitido conocer el territorio, hacer el análisis de cómo estaban funcionando los sistemas de agua e identificar como prioritario el tema del agua*". CEDESCO.

La intervención se corresponde con las prioridades de desarrollo del estado plurinacional de Bolivia que se expresan en la Agenda Patriótica 2025[1], específicamente en 5 de los 13 pilares de la Bolivia

[1] La Agenda Patriótica 2025 constituye el Plan General de Desarrollo Económico y Social PGDES del estado plurinacional de Bolivia, el cual ha orientado la formulación del Plan de Desarrollo Económico y Social PDES.

Digna y Soberana: Soberanía comunitaria, Soberanía productiva con diversificación y desarrollo integral, Soberanía sobre los recursos naturales, Soberanía alimentaria y Soberanía ambiental.

La intervención también se corresponde con las prioridades identificadas en el Plan Territorial de Desarrollo Integral (PTDI) Para Vivir Bien 2016-2020 de Mizque. De acuerdo al análisis de amenazas de origen natural del municipio de Mizque, la sequía tiene un índice de amenaza muy alto. Dos de los desafíos para el quinquenio 2016-2020 que se identifican en el PTDI, son abordados por la intervención: (1) la implementación de acciones de conservación del recurso suelo con un enfoque de manejo de cuencas, (2) la implementación de sistemas de captación y distribución de agua de consumo y de riego.

> *"La realidad muestra que queda mucho por hacer en infraestructura de riego y agua para consumo si es que se pretende atacar lo esencial en la vida de la población… tomando en cuenta que el agua tiene que ver con la producción y salud directa de las personas".* PTDI 2016-2020.

4.2 Eficiencia

El criterio eficiencia estudia y valora los resultados alcanzados en comparación con los recursos empleados.

Los presupuestos establecidos inicialmente en el documento, se reformularon previa solicitud de autorización acompañada de la justificación debida. La reformulación consistió en el incremento de dos partidas: (1) La partida A.7.- "Servicios técnicos y profesionales", en el concepto de gasto correspondiente a "Mantenimiento de Vehículo" que se incrementó debido al mal estado de los caminos que se deben recorrer para llegar hasta el área de intervención. (2) La partida A.11.- "Gastos financieros, notariales, registrales y de garantía bancaria" cuyo gasto se elevó en relación con lo presupuestado, por las comisiones que cobra el banco intermediario y el banco local por las transferencias de fondos de España a Bolivia.

El incremento en las partidas mencionadas no afectó el monto global del presupuesto del proyecto, gracias a que se estableció como centro de operaciones la cabecera del municipio de Mizque, que llevó a la disminución del consumo de combustible. Se evidencia que pueden alcanzarse los resultados previstos por el proyecto, con una mayor eficiencia en el uso de los recursos destinados al combustible. Además, es oportuno destacar que la cercanía geográfica del personal técnico de CEDESCO a la zona de intervención, les permite mayor acercamiento con la población titular de derecho e invertir menos horas en el desplazamiento a la zona, con lo que optimizan el tiempo que dedican a las acciones del proyecto.

> *"Fuimos a la casa de CEDESCO… sus oficinas (en Mizque), al día siguiente subimos al cerro para conocer otras experiencias"*. Titular de derecho.

Durante la ejecución del proyecto se enfrentaron dos situaciones del contexto de la intervención que llevaron a la paralización temporal de las acciones del proyecto: (1) Los conflictos sociopolíticos que se desencadenaron en la etapa post elecciones nacionales del 20 de octubre de 2019 y su efecto en la administración pública, llevaron a interrumpir temporalmente el cumplimiento de la contrapartida por parte de la municipalidad de Mizque y (2) La cuarentena total en el país desde el mes de marzo de 2020 como medida del gobierno ante la crisis sanitaria ocasionada por la pandemia mundial del COVID 19, incidió en que nuevamente las actividades del proyecto fueron paralizadas.

Los retrasos en la ejecución por las razones enunciadas, llevaron a solicitar en dos ocasiones la ampliación del plazo de ejecución del proyecto: la primera por un periodo de 6 meses (hasta el 30 de junio de 2020) y la segunda, consecutiva a ésta hasta octubre de 2020. La ampliación del plazo

no afectó a los objetivos ni resultados del proyecto, que se mantuvieron invariables. Tampoco implicó un aumento del coste total del proyecto, ni un cambio en el porcentaje de aporte de la AEXCID.

> *"Sí tuvimos cierta dificultad por las dos grandes interrupciones que tuvimos por el contexto, sin embargo, trabajamos conforme a las actividades previstas en el marco de la ampliación de plazo que solicitamos y esto no ha impedido que se cumplan las metas previstas".* CEDESCO.

En conclusión, la transformación de los recursos en los resultados ha sido eficiente. Dos aspectos importantes que han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención son la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados.

Las relaciones de **cooperación interinstitucional** entre el GAMM y CEDESCO se han formalizado con la firma de un convenio interinstitucional. En dicho acuerdo se establece la asignación de personal técnico (fiscal de obra) y la adquisición de materiales (tuberías, geo membrana y accesorios) para la construcción de los sistemas de riego como parte de la contraparte municipal. Asimismo, la contribución en acciones de conservación de la microcuenca a través de la provisión de plantas forestales a partir del vivero municipal.

En cuanto a los **mecanismos de gestión**, el Gobierno Autónomo Municipal de Mizque tiene una participación efectiva generada a partir de las necesidades demandadas por las comunidades y la gestión posterior de recursos económicos para viabilizar la ejecución de las mismas.

"De acuerdo a las necesidades que salen de las comunidades principalmente, coordinamos como gobierno municipal con CEDESCO y de esa forma vamos concretando esos proyectos que son de beneficio a las familias... de esa misma manera coordinada damos seguimiento a las obras y aseguramos que cada parte cumpla con sus compromisos". Alcalde de Mizque

Imagen 1. Entrevista con Alcalde y Funcionarios del GAMM.

Las autoridades comunales realizan una coordinación permanente con CEDESCO, que facilita el desarrollo de las actividades previstas en el proyecto. Asimismo, realizan seguimiento de la programación presupuestaria para que se garantice el cumplimiento de los recursos de contraparte para la ejecución del proyecto.

4.3 Eficacia

La evaluación de la eficacia de la ayuda al desarrollo trata de medir y valorar el grado de consecución de los objetivos inicialmente previstos, es decir, persigue juzgar la intervención en función de su orientación a resultados.

El criterio de eficacia se aplica para valorar el grado de consecución del objetivo específico y de los resultados previstos en el proyecto. Con ello, se hace hincapié en una perspectiva de evaluación de resultados y la medida numérica de todos los indicadores previstos por el marco lógico. La verificación se ha realizado a través de fuentes secundarias y primarias, con amplia participación de las y los titulares de derecho en las entrevistas y grupos focales, todo ello a fin de contrastar lo planificado, frente a lo que reportan los informes y el punto de vista de la población titular de derecho.

El conjunto de indicadores definidos en la formulación del Marco Lógico está bien formulado, es decir, son específicos, medibles, realistas, relevantes y pertinentes (SMART). Cumplen su finalidad de ser útiles para medir principalmente productos y resultados. Por ejemplo, los indicadores que se refieren a ciclos de formación o cursos impartidos por el proyecto, permiten medir la reacción: grado de satisfacción respecto al curso, (I.O.E.7) el aprendizaje: adquisición de un conocimiento o habilidad, (I.O.E.1, I.R.2.1, I.R.3.1) y la conducta: alcance de la aplicación de lo aprendido (I.R.1.3, I.R.2.2, I.R.2.3, I.R.3.2, I.R.3.4, I.R.3.5)

Todos los indicadores previstos por el marco lógico han alcanzado un promedio de 100% o más de cumplimiento; doce de los dieciséis indicadores fueron sobre cumplidos y su monitoreo y medición no ha presentado dificultades.

- **Alcance de los resultados previstos de la intervención**

Resultado 1:
Mejorado el acceso y la gestión integral del agua para riego en las comunidades de la microcuenca Uchama.

La eficacia de este resultado ha sido alta, las actividades han sido formuladas con un fuerte componente de mejoramiento del acceso y gestión integral del agua para riego. Cuatro de los cinco indicadores de verificación de este resultado se sobre cumplieron y un indicador evidencia un 100% de cumplimiento. En líneas generales las acciones han superado los indicadores previstos. Durante el proceso evaluativo la evaluadora constató que la población participante en el proyecto ha interiorizado el enfoque del MIC y han participado en la protección de vertientes y en la construcción de las obras de microriego familiar y comunal. Dos de las actividades realizadas que se desagregan por sexo, se realizaron con un porcentaje de mujeres mayor a la meta establecida.

Indicadores de resultado 1	Nivel de logro
I.R.1.1 Al menos el 80% de los 237 productores/as (40% mujeres) de las comunidades Thago K'asa, Ucha Centro, Uchama Salta y Lampazo de la subcentral Uchama y Duraznillo Alto y Aguada de la subcentral Pajcha Pata formados/as sobre la gestión integral del agua con enfoque de manejo de cuencas al final del proyecto.	META: 190 productores/as (40% mujeres) formados/as. Logro: 176 personas (53% mujeres) formados/as. Fuente de verificación: informe del proceso de capacitación. Nivel de logro: 93% por cantidad de participantes y 132% por participación de mujeres.
I.R.1.2 Al menos 200 estudiantes niños/as y jóvenes (40% mujeres) de las unidades educativas de la microcuenca Uchama han participado de las jornadas educativas sobre prácticas y cuidados del agua con enfoque de cuencas.	META: 200 estudiantes niños/as y jóvenes (40% mujeres) participan en jornadas educativas. Logro: 207 estudiantes (50% mujeres) participan en jornadas educativas. Fuente de verificación: informe sobre las jornadas de aprendizaje. Nivel de logro: 103% por estudiantes y 125% por cantidad de mujeres.

Indicadores de resultado 1	Nivel de logro
I.R.1.3 15 fuentes de agua (vertientes) en 6 comunidades han sido protegidas con medidas mecánicas y/o biológicas que estimulan la regeneración natural y mejoran la capacidad de retención de humedad, al primer semestre.	META: 15 fuentes de agua (vertientes) en 6 comunidades han sido protegidas. Logro: 16 fuentes de agua en 6 comunidades han sido protegidas. Fuente de verificación: informe sobre protección de vertientes y verificación in situ. Nivel de logro: 106%
I.R.1.4 Se han construido 16 sistemas de micro riego familiar y 1 sistema de riego presurizado comunal que constan de obras de captación y redes de aducción y distribución en las comunidades Duraznillo, Thaqo k'asa, Uchama centro, Uchama alta y Lampazo de la microcuenca Uchama.	META: se han construido 16 sistemas de micro riego familiar y 1 sistema de riego presurizado comunal Logro: se han construido 20 sistemas de micro riego familiar y 1 sistema de riego comunal. Fuente de verificación: Verificación in situ y fotografías. Nivel de logro: 125%
I.R.1.5 48 productoras agropecuarias (20 de la comunidad Duraznillo Alto y 28 en las comunidades: Thaqo k'asa, Uchama Centro, Uchama Alto y Lampazo) poseen implementos y aplican el riego por aspersión.	META: 48 productoras agropecuarias aplican el riego por aspersión en 190 predios familiares Logro: 48 productoras agropecuarias aplican el riego por aspersión. Fuente de verificación: informe técnico. Nivel de logro: 100%
NIVEL DE LOGRO DEL RESULTADO 1: ALTO	

Formación de gestión integral del agua con enfoque MIC. La realización de talleres de capacitación sobre gestión integral de los recursos hídricos y MIC contó con materiales de apoyo tales como: díptico sobre el manejo integral de cuencas y gestión integral de los recursos hídricos, presentaciones en Power Point, videos documentales.

> *"Hemos visto videos de diferentes lugares de cómo se puede conservar el agua y cómo traerla hasta las parcelas".* Hombre titular de derecho.

El indicador está cumplido de manera general al 93% debido a que se alcanzó a capacitar 176 personas de las 190 esperadas. La dificultad en la participación se ha debido a que un alto porcentaje de la población emigra de manera temporal por motivos laborales principalmente a la provincia de Chapare[2], lo que ha incidido en una asistencia menor a la esperada en los seis talleres de capacitación que se realizaron inicialmente[3] (uno por comunidad). Para enfrentar esta dificultad se han realizado nuevos talleres en segunda convocatoria; aun así, no se ha logrado alcanzar la meta esperada.

Al inicio de los eventos de capacitación con participación mixta, se enfrentó la dificultad de la predominancia de varones. La estrategia de realizar posteriormente eventos de capacitación solo con mujeres, posibilitó sobrecumplir el porcentaje de participación de mujeres; además de que posibilitó abordar temáticas dedicadas exclusivamente a mujeres, los eventos se adecuaron de mejor manera a los tiempos y dinámicas de las mujeres.

Jornadas educativas sobre prácticas y cuidados del agua. Se realizaron jornadas educativas en 5 Unidades Educativas; Pajcha Pata, Uchama Alta, Thaqo K'asa y Tin Tin (primario y secundario) con

[2] El censo de 2012 documenta que Mizque presenta un 60,6% de población emigrante a otros municipios del mismo departamento de Cochabamba. Ver https://www.udape.gob.bo/portales_html/docsociales/MIGRA.pdf

[3] Una de las dos temporadas anuales en que aumenta la migración temporal es en el período de estiaje que coincide con la realización de la mayoría de los talleres por parte de CEDESCO, como estrategia para prevenir la inaccesibilidad de las vías de acceso en tiempo de lluvias.

207 estudiantes y 24 docentes. Las jornadas consistieron en sesiones teóricas y prácticas de campo con la población estudiantil. Se hizo énfasis en los siguientes temas: los recursos naturales, el ciclo del agua, protección de fuentes de agua, la importancia de los bosques y el cuidado del agua.

Protección de vertientes. En coordinación con las organizaciones sindicales y las familias de cada comunidad, se demarcaron las áreas de recarga acuífera en función de la lista aprobada de población beneficiaria. Cumplido el proceso de adquisición de materiales acuerdo a las normas administrativas de CEDESCO se procedió a la instalación de los cercos perimetrales en 16 vertientes (cerramientos): 3 en Thaqo k'asa, 5 en Uchama centro, 4 en Uchama Alta, 3 en Lampazo y 1 en Duraznillo, con la participación de 21 familias.

Imagen 2. Demarcación para cercos perimetrales.

Fuente: Memoria fotográfica de cercos perimetrales.

Imagen 3. Cerco perimetral de una de las vertientes.

Fuente: Memoria fotográfica de cercos perimetrales.

Sistemas de microriego familiar (16) en las cuatro comunidades de la subcentral Uchama y un microriego comunal en Duraznillo, de la subcentral Pajchapata. Se desarrolló un proceso de ajuste y actualización del diseño de los sistemas de microriego familiar y comunal hasta su validación final con la participación de las autoridades comunales (Dirigentes), población beneficiaria de los sistemas familiares y el equipo técnico de CEDESCO.

Riego por aspersión. Se realizaron jornadas de aprendizaje complementadas con visitas a los predios familiares donde se brindó la asistencia técnica en la práctica de montaje, desmontaje, uso y manejo de las líneas móviles de aspersión, manejo de llaves y operación del sistema de riego en general. De este modo se garantizó que la población beneficiada de manera directa cuente con las capacidades básicas para una adecuada operación y manejo de los sistemas de riego familiares y comunal que se instalaron en cinco de las seis comunidades priorizadas por el proyecto.

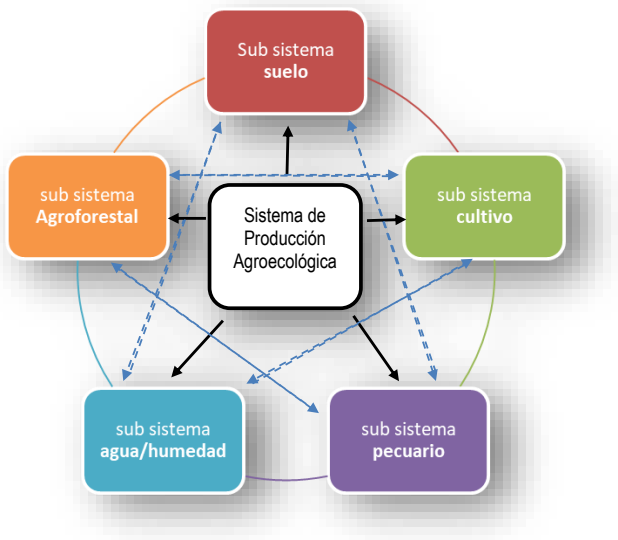
Resultado 2:
Mejorados los métodos y técnicas de producción con enfoque agroecológico en la micro cuenca Uchama.

La eficacia de este resultado ha sido alta. El proceso formativo con productores/as de las seis comunidades priorizadas por el proyecto se desarrolló de manera exitosa, de tal modo que la población participante, aplica e implementa el enfoque agroecológico. En todos los grupos focales, las personas participantes han relatado los componentes del enfoque agroecológico y la manera en que han aplicado sus conocimientos en los huertos familiares. No obstante, la evaluadora identifica el riesgo de que, si se descontinúa el seguimiento de los huertos familiares agroecológicos, dejen de implementarse y manejarse por mujeres y terminen bajo el control de los hombres.

Indicadores de resultado	Nivel de logro
I.R.2.1: Por lo menos el 80% de las/os 237 productores de las comunidades Thago K'asa, Ucha Centro, Uchama Salta y Lampazo de la subcentral Uchama y Duraznillo Alto y Aguada de la subcentral Pajcha, de la micro cuenca Uchama, conocen el enfoque agroecológico en la producción familiar (preparado y uso de abonos orgánicos; manejo ecológico de plagas y diversificación), al finalizar el proyecto.	META: 80% de productores/as conocen el enfoque agroecológico. Logro: 96% de productores/as conocen el enfoque agroecológico. Fuente de verificación: informe del proceso de capacitación. Nivel de logro: 120%
I.R.2.2: Al menos el 80% de 237 productores/as aplican e implementan el enfoque agroecológico en los sistemas productivos familiares tradicionales.	META: 80% de productores/as aplican e implementan el enfoque agroecológico. Logro: 88% de productores/as aplican e implementan el enfoque agroecológico. Fuente de verificación: Nivel de logro: 110%
I.R.2.3 48 huertos familiares agroecológicos con riego presurizado implementados y manejados por mujeres.	META: 48 huertos familiares implementados y manejados por mujeres. Logro: 48 huertos implementados y manejados por mujeres. Fuente de verificación: informe técnico del proceso. Nivel de logro: 100%
NIVEL DE LOGRO DEL RESULTADO 2: ALTO	

Conocimiento del enfoque agroecológico. La estrategia didáctica implementada para promover el conocimiento del enfoque agroecológico en la producción familiar, fue la implementación de 5 parcelas demostrativas de producción agroecológica bajo riego, entendidas como Sistemas de Producción Agroecológica (SPA) que siguió un enfoque de sistemas. Ver ilustración 2. Las parcelas demostrativas constituyeron espacios de inter-aprendizaje para las familias de cada una de las comunidades.

Ilustración 1. Sistema de producción agroecológica.



Aplicación e implementación del enfoque agroecológico. Durante los talleres de capacitación se establecieron acuerdos para organizar trabajos a nivel grupal y también a nivel individual o familiar. Con el acompañamiento técnico correspondiente, se establecieron obras de conservación de suelos como la construcción de zanjas de infiltración, terrazas de formación lenta con muros de piedra y uso de pasto falaris en cada una de las comunidades de la microcuenca. Además, se socializaron

prácticas de manejo ecológico de plagas y diversificación de cultivos con énfasis en el cultivo de leguminosas como; haba, arveja y tarwi que contribuyen a la regeneración de la fertilidad del suelo y son ricos en proteínas, para ser incorporados a la dieta diaria de las familias de las comunidades de la microcuenca.

Imagen 4. Terrazas para la conservación de suelos.

Imagen 5. Zanja de infiltración.

Establecimiento de huertos familiares con producción diversificada bajo riego. El equipo técnico ha realizado el acompañamiento técnico durante las distintas etapas de implementación de las parcelas de manera individual y a nivel de cada predio familiar.

Resultado 3:
Mejorada la gestión comunitaria integral sostenible de la microcuenca Uchama para la adaptación al cambio climático.

La eficacia de este resultado ha sido alta. Durante el ejercicio evaluativo se constató que la población participante en el proyecto se ha apropiado del conocimiento de las prácticas de manejo integral de cuencas y ha aplicado su conocimiento en la construcción de obras físicas de protección de suelos y prácticas agronómicas para la mejora de los suelos. Además, han participado en la reforestación en áreas comunales y forestación lineal en predios familiares. En todos los grupos focales, la población participante ha narrado con todo lujo de detalles sus aprendizajes y la aplicación de estos aprendizajes.

Indicadores de resultado	Nivel de logro
I.R.3.1. Al menos el 80 % de los 237 productores/as (40% mujeres) de las comunidades Thago K'asa, Ucha Centro, Uchama Salta y Lampazo de la subcentral Uchama y Duraznillo Alto y Aguada de la subcentral Pajcha, conocen las prácticas de manejo integral de cuencas MIC al final del proyecto.	META: 190 productores/as (40% mujeres) Logro: 199 productores/as (46% mujeres) Fuente de verificación: informe del proceso de capacitación. Nivel de logro: 105% en la cantidad de productores/as, 115% en el porcentaje de participación de mujeres.
I.R.3.2 El 80% de las 237 familias de las comunidades Thago K'asa, Ucha Centro, Uchama Salta y Lampazo de la subcentral Uchama y Duraznillo Alto y Aguada de la subcentral Pajcha han construido 19.000 metros de obras de físicas (zanjas de coronación, zanjas de infiltración y terrazas de formación lenta) para la protección de suelos al final del proyecto.	META: 190 familias han construido 19.000 m de obras. Logro: 191 familias han construido 20.252 m de obras. Fuente de verificación: informe técnico de obras de conservación de suelos, verificación in situ, fotografías. Nivel de logro: 100% en la cantidad de familias, con las que se alcanzó un 106% de

Indicadores de resultado	Nivel de logro
	cumplimiento en la cantidad de metros de obras.
I.R.3.3 Al menos 190 productores/as aplican prácticas agronómicas para la mejora de 19 hectáreas de suelo a través de la siembra de leguminosas (haba, arveja, tarwi) y aplicación de abonos orgánicos.	META: 190 productores/as aplican prácticas agronómicas en 19 ha de suelo. Logro: 193 productores/as; aplican prácticas agronómicas en 19,8 ha de suelo. Fuente de verificación: informe de cultivo de leguminosas. Nivel de logro: 101% en la cantidad de productores/as , 104% en la cantidad de ha de suelo en las que se ha aplicado prácticas agronómicas.
I.R.3.4. 10 hectáreas de áreas comunales forestadas con pino radiata para el incremento de cobertura vegetal en la micro cuenca.	META: 10 ha de áreas comunales forestadas. Logro: 10 ha de áreas comunales forestadas. Fuente de verificación: informe de proceso de reforestación. Nivel de logro: 100%
I.R.3.5. Se han establecido 5.800 metros lineales (30 metros/familia) de forestación lineal en forma asociada con especies nativas y exóticas (ceibo, tipa, molle, pino, cedro) en 190 predios familiares al finalizar el proyecto.	META: 5.800 metros lineales (30 m/190 predios familiares) de forestación lineal. Logro: 5.944 metros lineales de forestación. Fuente de verificación: registro de plantaciones. Nivel de logro: 102%
NIVEL DE LOGRO DEL RESULTADO 3: ALTO	

Conocimiento de prácticas de MIC. La realización de talleres de capacitación sobre prácticas de MIC contó con materiales de apoyo tales como: presentaciones en Power Point, videos, trípticos y fotografías sobre el tema de conservación de suelos. Gracias a la estrategia de realizar eventos de formación con participación mixta y, además, realizar eventos solamente con mujeres, se sobre cumplió el porcentaje de participación de mujeres. Se realizó un evento de intercambio de experiencias sobre MIC que permitió generar espacios de reflexión y aprendizaje entre productores/as de Mizque y productores/as de dos comunidades de Totora. Así también se realizó una visita al vivero municipal de Tiquipaya y dos comunidades de este mismo municipio. Las experiencias, que fueron socializadas en la reunión de la sub central Uchama, han generado opiniones favorables de las autoridades sindicales y cada dirigente se ha comprometido a impulsar la mejora de prácticas de conservación y producción bajo un enfoque agroecológico.

Imagen 6. Construcción de obras de conservación de suelos.

Construcción de metros de obras físicas para la protección de suelos. La asistencia técnica por parte de CEDESCO y la organización de grupos de trabajo, hizo posible la realización de jornadas de implementación de las prácticas de conservación de suelos. Un aspecto importante a destacar es que se promovió, también, la recuperación de prácticas locales colaborativas como el "Ayni", costumbre ancestral que consiste en efectuar un trabajo para una persona por parte de un grupo (4 a 5 miembros) y la devolución también en trabajo para cada una de las personas participantes del grupo. De esta manera se optimiza el avance del trabajo y el tiempo que se emplea en el mismo. En otros casos se hicieron visitas en parcela a nivel familiar donde se procedió a trabajar con el agricultor/a.

Aplicación de prácticas agronómicas. Para la construcción de obras de conservación de suelos, se entregó herramientas a los/as productores/as, plantines de pasto falaris para el establecimiento de barreras vivas y semilla de leguminosas (haba, arveja, tarwi) para la regeneración de la fertilidad del suelo.

Incremento de cobertura vegetal. En cada comunidad se realizaron jornadas de trabajo comunal para la reforestación de áreas comunales. Al igual que en todas las acciones realizadas, se desarrolló un proceso organizativo previo a las jornadas de plantación de especies forestales.

Forestación lineal. Las especies forestales para predios familiares se han seleccionado según los criterios de beneficios y adaptabilidad al entorno del suelo donde se encuentra establecido el huerto familiar, con las características que aportan nutrientes al suelo y se obtienen productos no maderables, forraje y leña bajo manejo silvicultural. También sirven como cortinas rompe vientos, disminuyen la evaporación del agua del suelo y, por consiguiente, contribuyen a la conservación de la humedad del suelo.

Imagen 7. Plantación de pino.

Eficacia respecto al resultado 4:
Mejoradas las políticas públicas locales para la gestión integral de los recursos hídricos en el marco del manejo integral de cuencas, con participación de las mujeres.

En general, la eficacia de este resultado ha sido alta. La evaluadora constató que la población participante en el ciclo de formación para la generación de propuestas y herramientas de gestión ambiental con enfoque de cuencas, se ha apropiado del proceso y ha logrado elaborar una propuesta de política pública para la mejora de la gestión integral de los recursos hídricos. No obstante, el proceso de mejoramiento de las políticas públicas con participación de las mujeres, presenta la debilidad de dicha participación, pues no se logró alcanzar el porcentaje de participación esperado por parte de las mujeres.

Indicadores de resultado	Nivel de logro
I.R.4.1 34 líderes y lideresas (50% mujeres) de los Distritos municipales de Tin Tin y Valle de Mizque han concluido el ciclo de formación para la generación de propuestas y herramientas de gestión ambiental con enfoque de cuencas.	META: 34 líderes y lideresas (50% mujeres) han concluido el ciclo de formación. Logro: 36 líderes y lideresas (42% mujeres) han concluido el ciclo de formación. Fuente de verificación: informe del proceso de formación. Nivel de logro: 106% por cantidad de participantes y 84% por participación de mujeres.

Indicadores de resultado	Nivel de logro
I.R.4.2 Elaborado y presentada a la municipalidad 1 propuesta de política pública para la mejora de la gestión integral de los recursos hídricos que incluye prioridades identificadas por las mujeres.	META: 1 propuesta de política pública. Logro: 1 propuesta de política pública. Fuente de verificación: documento de propuesta de política pública concertada. Nivel de logro: 100%
I.R.4.3 40 personas (50% mujeres) participan en los talleres de formulación participativa de 1 propuesta de política pública para la mejora de la gestión integral de los recursos hídricos.	META: 40 personas (50% mujeres) participan en los talleres de formulación participativa de 1 propuesta de política pública. Logro: 110 personas (38% mujeres) participan en los talleres de formulación participativa de 1 propuesta de política pública. Fuente de verificación: listas de asistencia firmadas. Nivel de logro: 275% por cantidad de participantes y 76% por participación de mujeres
NIVEL DE LOGRO DEL RESULTADO 4: ALTO	

Ciclo de formación para la generación de propuestas y herramientas de gestión ambiental con enfoque de cuencas. Se realizaron talleres de formación centralizada para líderes de las comunidades de la microcuenca sobre gestión ambiental con enfoque de cuencas. El proceso metodológico seguido para la elaboración de propuesta de política pública, se observa en la ilustración siguiente.

Ilustración 2. Proceso metodológico para elaboración de propuesta de política pública.

Fuente: CEDESCO.

Realización de eventos de socialización de la propuesta de política pública entre las organizaciones comunitarias. De manera posterior a la realización de los eventos de socialización, la Central Regional de Tin Tin definió liderar la gestión de la propuesta, solicitaron la realización de una Audiencia Pública del Concejo municipal en la sede de la Central Regional Tin Tin ubicada en la localidad de Tin Tin, con el fin de presentar la propuesta de Política Pública (PP) en Audiencia pública. En este evento estuvieron presentes, a requerimiento del concejo Municipal, el Alcalde Municipal (Sr. Melesio García), Sub alcalde del Distrito Tin Tin (Sr. Eusebio Andia), Secretario de Desarrollo productivo y Medio Ambiente, Dirigentes de las comunidades, representantes de las 4

sub centrales (Chawarani, Tola pampa, Uchama y Tin Tin) y Directiva en pleno de la Central Regional Tin Tin.

- **Alcance del objetivo específico de la intervención**

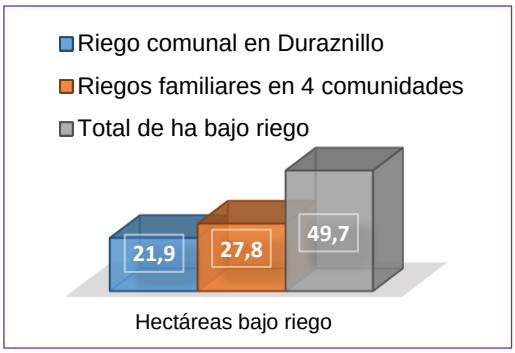
OE: Fortalecer la producción agropecuaria sostenible y equitativa de las comunidades indígenas, basada en el manejo integral sostenible de la microcuenca Uchama, en el municipio de Mizque.

Cuatro de los siete indicadores de objetivo general, son útiles para medir el impacto como consecuencia de la aplicación de lo aprendido (I.O.E.3, I.O.E.4, I.O.E.5, I.O.E.6)

I.O.E.1. Al menos el 80% de los/as participantes en los procesos de capacitación/formación, de las comunidades: Thago K'asa, Uchama Centro, Uchama Alta y Lampazo de la subcentral Uchama y Duraznillo Alto y Aguada de la subcentral PajchaPata conocen la gestión integral de los recursos hídricos y el Manejo Integral de Cuencas al final del proyecto.

Cumplido con un alcance de 101%. 81% de la población participante conoce las prácticas más importantes sobre la gestión integral de los recursos hídricos y el Manejo integral de Cuencas al finalizar el periodo de ejecución del proyecto.

I.O.E.2. 49 hectáreas de tierra cultivable de la microcuenca cuentan con acceso al agua de riego, transformando la producción agrícola de secano a producción bajo riego tecnificado.

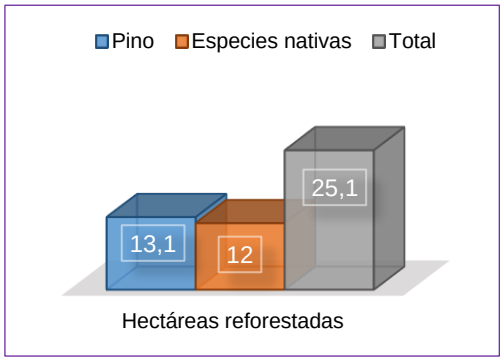


Cumplido con un alcance de 101%. Un sistema de riego comunal en Duraznillo concluido con 21.9 hectáreas bajo riego y 20 sistemas de riego familiares distribuidos en 4 comunidades de la sub central Uchama concluidos con 27.8 hectáreas bajo riego, hacen un total de 49.7 hectáreas de tierra cultivable bajo riego en la microcuenca.

I.O.E.3. Al menos el 80 % de las 237 familias destinatarias han protegido sus parcelas de producción con medidas físicas, mecánicas y biológicas de conservación de suelos.

Cumplido con un alcance de 100%. 191 familias (80% de las 237 familias) han construido 20.252 metros lineales de obras de conservación de suelos en las 6 comunidades del área del proyecto.

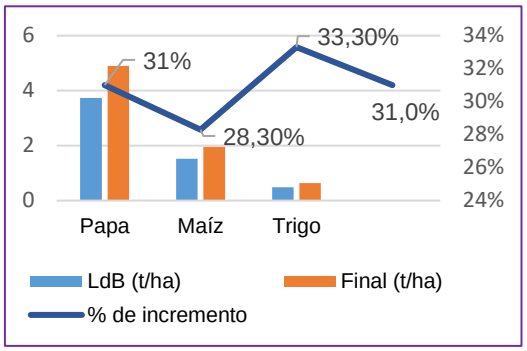
I.O.E.4. Incrementado en 20 hectáreas la cobertura vegetal en la microcuenca a través del establecimiento de sistemas agroforestales y forestación.



Cumplido con un alcance de 125%. Se han reforestado 25.1 hectáreas con un total de 8.086 plantas: 6.600 de pino y 1.486 especies nativas. El aumento de cobertura vegetal al interior de la microcuenca Uchama, se ha protegido con cercos perimetrales.

La verificación del incremento de la cobertura vegetal, se ha establecido tomando como referencia las hectáreas reforestadas con el proyecto.

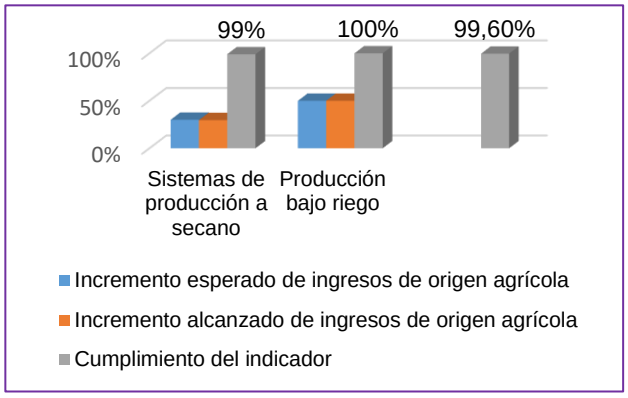
I.O.E.5. El rendimiento de la producción de papa, maíz y trigo se incrementa en 30% respecto a los rendimientos de la línea de base.



Cumplido con un alcance de 103%. El rendimiento de papa, maíz y trigo se ha incrementado en un 31% respecto a la línea base. El mayor porcentaje de incremento en el rendimiento se logró en la producción de trigo (33,3%), seguido de la producción de papa (31%).

I.O.E.6. Los ingresos económicos de origen agrícola de las familias destinatarias de la microcuenca se incrementan en 30 % en áreas a secano y en 50% en parcelas que acceden al riego.

Cumplido con un alcance de 99,6%. Los ingresos de origen agrícola se incrementaron en 29.7% en los sistemas de producción a secano. En cambio, en la producción bajo riego el incremento fue del 50%. El incremento alcanzado, evidencia el éxito del electo de la estrategia del proyecto de mejorar el acceso al agua para riego.



Es oportuno comentar que si bien es cierto la información socioeconómica permite evidenciar el costo/beneficio del uso de una tecnología (FAO y GIZ, 2012) y que considera, simultáneamente, aspectos socioeconómicos y ecológicos (Liniger y Critchley, 2008); no obstante, el análisis económico requiere más información (FAO y GIZ, 2012). La evaluadora coincide con la afirmación de la FAO, pues el indicador de incremento de ingresos económicos, amerita el conocimiento del valor de partida de la intervención con datos actualizados en el territorio y con la población considerada en el proyecto a implementarse.

I.O.E.7. El 80% del alumnado considera satisfactoria la calidad de los cursos impartidos por el proyecto.

Cumplido con un alcance de 110%. El 88% de participantes en los cursos impartidos por el proyecto, considera entre “Bueno” a “Muy bueno” el proceso. El 12%, lo considera de regular.

Un efecto positivo no previsto, que se detalla en el criterio de impacto, es la contribución de los efectos del proyecto a la seguridad alimentaria de la población participante del proyecto. Esta contribución no se tiene contabilizada.

La única alteración a nivel de desempeño del proyecto, fue la alteración del cronograma como consecuencia de las dos crisis enfrentadas en el período de ejecución del proyecto: la crisis sociopolítica acaecida en 2019 que llevó a la paralización temporal de toda actividad de la administración pública y la crisis sanitaria generada por la pandemia del covid-19.

4.4 Impacto

Identificación de los efectos generados por la intervención, positivos o negativos, esperados o no, directos e indirectos, colaterales e inducidos. El análisis de los impactos se centra en la determinación de los efectos netos atribuibles a la actuación.

El alto nivel de alcance de los resultados esperados del proyecto: el acceso y la gestión sostenible del riego, la implementación de técnicas agroecológicas incluyendo el establecimiento de huertos familiares bajo riego, la implementación de medidas de conservación y regeneración de suelos y la formulación participativa de una ley municipal que incida en la gestión integral y sostenible de los recursos hídricos; contribuyen a mejorar la producción agropecuaria sostenible y equitativa basada en el manejo integral de la cuenca Uchama (objetivo específico) y con ello, se contribuye al desarrollo rural resiliente al cambio climático de las comunidades de la cuenca (objetivo general).

Los efectos generados por la intervención en las comunidades priorizadas de la microcuenca Uchama del municipio de Mizque han impactado de manera positiva en las personas beneficiarias directas. La resiliencia de la población titular de derecho beneficiada con las acciones del proyecto, se ha fortalecido con una mayor preparación ante la amenaza por sequías, la reducción de su vulnerabilidad económica por ingresos escasos y la reducción de su vulnerabilidad alimentaria por el aumento de la diversidad de frutas y hortalizas que incorporan actualmente a su dieta alimenticia.

> *"Antes solo comíamos hortalizas cuando íbamos a comprar al mercado, ahora comemos hortalizas con más frecuencia y hasta frutas porque ya hemos producido frutas".* Hombre titular de derecho.

> "Algunas veces cuando no nos alcanzaba el dinero, comíamos sin verdura… ahora comemos de nuestros huertitos" Hombre titular de derecho.

El impacto se observa en su emotividad al expresarse con certeza de la mejoría en sus familias.

> *"En mi familia hemos mejorado mucho. Además, tenemos la seguridad que nuestros alimentos no están contaminados. Tenemos mucho entusiasmo para seguir haciendo crecer nuestro huerto".* Mujer titular de derecho.

Un efecto positivo no previsto por el proyecto, es la contribución a la seguridad alimentaria en el contexto de inseguridad alimentaria como consecuencia de la crisis mundial generada por la pandemia del covid 19.

> *"En mi familia hemos sembrado lechuga, repollos, cebollas, y justo ha llegado la cuarentena… nuestros/as familiares, hijos/as, nietos/as se han venido de la ciudad, se han quedado aquí toda la cuarentena y nos hemos alimentado de nuestro huerto… esa era nuestra alimentación para toda nuestra familia".* Mujer titular de derecho.

En un contexto de alto índice de migración de la población joven que viaja hacia la ciudad de Santa Cruz, otras ciudades sudamericanas y hasta España, para continuar sus estudios o en búsqueda de ubicarse laboralmente, la evaluadora ha logrado constatar el impacto positivo de la intervención en el sentido de la vida de la población titular de derecho y es bien sabido que el sentido de la vida incide positivamente en la salud, en la creatividad y en la actitud proactiva; en el desarrollo humano integral. Como efecto de la intervención se ha fortalecido también su resiliencia ante la vulnerabilidad social por la disgregación del grupo familiar como efecto de la migración.

La población participante en los grupos focales se expresa con entusiasmo acerca de los efectos generados por la intervención, revelan una profunda espiritualidad y se proyectan hacia el futuro.

"No pensamos solo en nosotros, pensamos y trabajamos por nuestros/as hijos/as y los/as hijos/as de nuestros/as hijos/as".[4]

"Seguramente no es todo lo material, no es tener obras de riego, eso no es todo, tienes que pensar que hay un Dios, él te va a dar ideas, puede dar ideas también a la alcaldía, a las instituciones… tenemos eso bien claro, el tener presente a Dios siempre nos ayuda a ver las cosas… algunas personas actúan con envidia, pero nosotros en estas comunidades que tenemos presente a Dios nos estamos moviendo para que el beneficio alcance para todos. Tenemos que ampliar estos beneficios a más población con una segunda y tercera fase de este proyecto".

Imagen 8. Familias posando ante obra de construcción de sistema de riego comunal.

Al finalizar cada grupo focal, la evaluadora solicitó a la población participante, que posara para una fotografía que evidenciara los cambios en sus vidas al finalizar el proyecto. Les indicó que se organizaran para la fotografía de la manera que quisieran y donde quisieran. Fue llamativo constatar que decidieron trasladarse a las obras realizadas con el proyecto, que consideran significativas, entre ellas: huertos u obras de captación de agua. El impacto se evidencia de manera cualitativa con su expresión corporal de júbilo, acercamiento entre una persona y otra, mirada al futuro.

Otro efecto positivo no esperado, es el alto grado de apropiación de la propuesta técnica del proyecto que ha sido asimilada por parte de la población titular de derecho.

"La población participante en el proyecto ha constatado la viabilidad técnica de los servicios prestados por el proyecto y están dispuestos a invertir. Uno de los titulares de derecho manifiesta que quiere comprar materiales para hacer otro reservorio por su propia cuenta. Otro de los titulares de derecho pagó un tractor para hacer un reservorio. Se han apropiado de la visión del proyecto, no están esperando… Han visto que con poca agua se puede regar y están optimizando el agua. Han cambiado su criterio porque antes pensaban que se necesitaba mucha agua. Otros titulares de derecho han conseguido dinero y han cofinanciado materiales para aumentar la tubería que se necesitaba porque se excedía el techo de inversión por familia". CEDESCO.

Con la intervención se logró un impacto positivo en el fortalecimiento de las organizaciones de base de las personas beneficiarias; el proyecto aporta contenido a la dinámica organizacional comunitaria. En general, la fotografía número uno (antes del proyecto), mostraba una población cabizbaja, con separación entre sí, desorganizada y la segunda fotografía (al finalizar el proyecto), les mostraba cohesionados/as, principalmente en Duraznillo, donde se realizó un sistema de riego comunal.

"Hemos hablado también sobre el tema de la organización y que tanto hombres como mujeres tenemos esas atribuciones de participar en la organización. En ese sentido ya quedamos fortalecidos/as". Hombre dirigente.

[4] Esta expresión fue repetida por unanimidad de diferente manera en las seis comunidades de cobertura del proyecto.

> *"Nuestra subcentral va a preparar un plan de manejo de cuenca donde ya aparezcan varios tipos de proyectos que realmente alcancen a todas las familias".* Hombre dirigente.

Con la intervención se ha impactado de manera positiva en componentes relacionados directamente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible: ODS 1. Fin de la pobreza, con el aumento en los ingresos familiares por producción agrícola o el ahorro al no tener que comprar las hortalizas; ODS 2. Hambre Cero, con el aporte a la seguridad alimentaria; ODS 5. Igualdad de Género, con la promoción del empoderamiento económico y político de las mujeres y ODS 13. Acción por el Clima, con el fortalecimiento de la resiliencia al cambio climático.

Todos los actores implicados de manera directa en la intervención: las personas titulares de derecho, titulares de obligaciones y CEDESCO, aseveraron por unanimidad que no se han producido impactos negativos no previstos.

4.5 Viabilidad

Valoración de la continuidad en el tiempo de los efectos positivos generados con la intervención una vez retirada la ayuda.

La intervención ha logrado beneficiar a los colectivos más vulnerables al cambio climático, quienes antes de la implementación del proyecto carecían de preparación y repuesta adecuadas a las sequías y la erosión por perdida de la capacidad de retención hídrica de los suelos y de la cobertura vegetal.

> *"Hemos aprendido y aplicado estos muritos de contención con el sentido de que los nutrientes se acomoden ahí pasando el tiempo… eso no lo sabíamos".* Hombre titular de derecho.

> *"Ahora sabemos qué plantas atraen el agua, vamos a seguirlas plantando… aliso, achojcha…".* Hombre dirigente.

> *"Antes de que iniciara el proyecto traíamos agua desde muy lejos, algunas veces caminábamos hasta más de dos kilómetros, pero ahora tenemos agua y estamos cuidando las vertientes".* Mujer titular de derecho.

Los colectivos más vulnerables al cambio climático, hasta antes de la intervención, estaban sin posibilidad de acceso a los beneficios del sistema de riego.

> *"En el tema del agua y el riego, si bien Mizque tiene 3 pisos ecológicos, en los valles tienen el manejo del agua bastante avanzado desde hace años en sistemas bajo riego. Hay un modelo tradicional de hacer sistema de riesgo, hay parámetros nacionales que orientan los sistemas. Esos parámetros restringen a algunas zonas que no califican: superficie regable, caudales mínimos y así estas comunidades quedan marginadas. Con el proyecto se ha implementado un modelo que la gente está haciendo funcionar. Este tipo de proyectos permite llegar a zonas donde no hay agua.* CEDESCO.

El fortalecimiento de la producción agropecuaria de las comunidades indígenas de la microcuenca Uchama (OE) con un enfoque de MIC asegura la continuidad de acciones por la protección del medio ambiente. Con el enfoque de MIC del que se ha apropiado la población titular de derecho, se constatan claras perspectivas de que se mantendrán los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa, incluso por la vía de transferencia generacional.

> *"He llamado a mi hija (al grupo focal) que está allá al frente, porque ella tiene que conocer cómo funciona esto, tiene que saber por qué estamos haciendo estas cosas… esa es la manera de orientar a los hijos e hijas, enseñarles que hay que cuidar… todo lo que estamos construyendo no pueden destruirlo".* Hombre titular de derecho.

> *"Estamos orientando a nuestros/as hijos e hijas que deben cuidar lo que plantamos y si cortan un árbol deben plantar otra vez".* Mujer titular de derecho.

> *Además, cortar árboles tiene castigo…la cárcel. Tengo una hija que pastorea ovejas y le recomiendo "no tienes que hacer que las ovejas coman las plantitas, tienes que cuidar mucho a las plantitas porque si no a vos te voy a hacer llevar a la cárcel".* Mujer titular de derecho.

La evaluadora constató que con la intervención se ha actuado sobre la desigualdad de género. Si bien es cierto en los grupos focales participó un promedio del 27% de mujeres, se evidenció su empoderamiento. Varias de ellas tomaron la palabra antes que los dirigentes, en un contexto en el que generalmente el dirigente es quien toma la palabra de primero. En general, con excepción de una de las comunidades, las mujeres evidenciaron su capacidad para expresarse con seguridad y manifestar sus opiniones, aprendizajes y aportes durante el proyecto.

> *"Yo por ejemplo voy a seguir cultivando las hortalizas, ya no puedo dejar eso, voy a seguir cultivando la arveja, los repollos, aunque no me den semilla yo voy a comprarme mis plantas, mis semillas y voy a seguir plantando… ya no puedo quedarme esperando que me entreguen semilla porque eso es para la familia".*

> *"Yo soy mujer sola, sin embargo, yo he participado en todo el proceso igual que los hombres… tengo mi huerto familiar y ahí he hecho producir todo, pero como yo soy mujer, he contratado mano de obra".*

Las y los titulares de derecho participantes en los grupos focales durante el proceso evaluativo, además de aseverar que seguirán generando los recursos necesarios para el mantenimiento de los huertos familiares y las áreas de forestación (servicios establecidos por el proyecto), muestran evidencias de su actitud proactiva para optimizar los recursos que les fueron proveídos. En varios de los huertos se constató que las 7 variedades que les fueron suministradas por el proyecto (frutales y hortalizas) fueron aumentadas a 10 y hasta 14 variedades por la iniciativa y proactividad de la población titular de derecho, que por su propia cuenta consiguieron e incorporaron nuevas variedades en los huertos familiares.

> *"En este huerto (de 400 metros cuadrados) agregamos otros cultivos a los que habíamos recibido con el proyecto. Tenemos: repollo, papa, zanahoria, cebolla, rábanos, durazno, manzano, maní, achojcha, ají, ulupica, ajo, camote, chirimoya".* Titular de derecho.

> *"La estrategia de MIC para adaptación a cambios ambientales, le da viabilidad a la propuesta. Hay altas probabilidades de que se dé continuidad, con pequeña cantidad de agua la familia está manejando las hortalizas. Va a ser sostenible, está involucrada toda la familia, hoy hemos visto que no solo lo que la institución les ha proporcionado: han agregado flores, ajís, otras verduras. Hemos hecho énfasis que, si van a agregar nuevas variedades, traten de que sean verduras. Va a ser sostenible, no implica mucho gasto. Podrán subsanarlo y habrá continuidad".* CEDESCO.

Imagen 9. Visita evaluativa en uno de los huertos con sistema de riego.

La intervención además influyó positivamente sobre la capacidad institucional de gestión del GAMM:

> *"Cuando he asumido como alcalde lo he asumido con el pensamiento de trabajar en mi gestión de manera coordinada con los gobiernos departamental y nacional, solo con los recursos del estado. No habíamos pensado trabajar con otras instituciones, ONG o fundaciones… hemos abierto los ojos, podemos gestionar recursos más allá, hacer una cadena para conseguir financiamiento externo… y nosotros sí o sí tenemos que poner nuestra contraparte. Somos parte del proyecto y la comunidad también pone su parte".*

Con los hallazgos obtenidos en cuanto a la viabilidad, es posible afirmar que con la intervención se aborda de forma duradera las causas de la vulnerabilidad estructural de la población y que la continuidad en el tiempo de los efectos positivos generados por la intervención, se sostiene en tres pilares: (1) el impacto social alcanzado en la población titular de derecho, que ha encontrado nuevos motivos para la esperanza, tal como lo expresaron, para fortalecer "su amor a la vida" y su amor a los hijos e hijas; (2) el impacto ambiental que ya se vislumbra con la contribución al incremento de la cobertura vegetal y las obras de conservación de suelos y (3) el impacto económico familiar con el ahorro de costos por compra de frutas y hortalizas y con el incremento de ingresos por producción agrícola.

4.6 Apropiación

Valoración de hasta qué punto las instituciones de los países socios ejercen un liderazgo efectivo sobre sus políticas y estrategias de desarrollo, lo que implica la coordinación de las actuaciones de los donantes.

La presentación inicial del proyecto en reunión con el Ejecutivo Municipal (Alcalde Municipal de Mizque), el Secretario general y el Secretario de Desarrollo productivo y medio ambiente, facilitó la apropiación por parte de esta instancia, de la estructura financiera del proyecto, los compromisos de contraparte del GAMM y el aporte valorizado de las comunidades. Las relaciones de cooperación interinstitucional se formalizaron a través del convenio interinstitucional entre el GAMM y CEDESCO. Dicho acuerdo establece la asignación de personal técnico (fiscal de obra) y la adquisición de materiales (tuberías, geo membrana y accesorios) para la construcción de los sistemas de riego como parte de la contraparte municipal. Asimismo, es importante remarcar la contribución en acciones de conservación de la microcuenca a través de la provisión de plantas forestales a partir del vivero municipal. Toda esta coordinación posibilitó que el GAMM delegase al personal responsable de coordinación y seguimiento de la implementación de las actividades del

proyecto. Ello permitió el flujo permanente de información entre CEDESCO y el GAMM en la perspectiva de realizar los ajustes necesarios durante el proceso de implementación. La participación del GAMM en la aplicación y gestión de la intervención se encuentra sustentada en las políticas y estrategias de desarrollo del país.

> *"Nosotros tenemos ya el PTDI y tenemos el Plan director de cuenca que ha sido elaborado por el Ministerio de Medio ambiente y Agua y en ese plan director están todos los proyectos que nosotros vamos a hacer. De acuerdo a ese plan está diseñado nuestro PTDI y nuestro plan estratégico institucional y ahí está el manejo integral de cuencas. Por eso hacemos estudios en todas las micro cuencas ¿dónde hay vertientes?, ¿cuántas vertientes?, hay erosión o no hay erosión? Por eso cuando hay proyectos de ONG, fundaciones, instituciones de cualquier clase, nosotros nos involucramos porque está dentro de nuestro Plan director de cuenca y de nuestro PTDI".* Alcalde de Mizque.

En cuanto a las dos subcentrales involucradas en el proyecto, mediante coordinación previa con las autoridades correspondientes, el equipo técnico de CEDESCO socializó cada uno de los componentes del proyecto haciendo énfasis en las etapas donde las comunidades tendrían una participación activa para el logro de los resultados previstos en el proyecto. En este marco las autoridades comunales (Dirigentes) asumieron el compromiso de coadyuvar de manera permanente para la participación de la población productora de cada una de las comunidades; así también, se dejó establecida esta instancia como el espacio de permanente socialización de los avances en el transcurso de la vida del proyecto.

Las jornadas de interaprendizaje, los eventos de socialización de los avances del proyecto y las sesiones de planificación y toma conjunta de decisiones, han contribuido a crear las capacidades institucionales necesarias para que las instituciones locales (GAMM y subcentrales sindicales) en conjunto con las personas beneficiarias, continúen administrando adecuadamente la infraestructura y tecnología instalada por el proyecto.

Las personas beneficiarias han participado en todo el proceso desde la etapa de diseño y en cada una de las fases de implementación, así como también, en garantizar la continuidad de los beneficios obtenidos con los servicios brindados por el proyecto. Las familias se implican y asumen la responsabilidad que les corresponde.

Imagen 10. Huerto con flores y variedades de plantas adicionales a las que entregó el proyecto.

"Tenemos presente el cuido de la vertiente y lo vamos a seguir haciendo".

"Hay que forestar más vertientes para que salga más agua y cuidar los huertos. Aquí estamos nosotros/as… ***ya listos/as para seguir".***

"Una señora decía: ´mi hijo ha plantado esas flores´; hay libertad para que el hijo toque, mientras que en la parcela grande no se puede tomar posesión y en estas iniciativas de huertos familiares sí, toman decisiones para incorporar nuevas variedades: plantan su orégano, su ulupica, el ají". CEDESCO.

4.7 Participación

Determinación de los agentes que han sido implicados en las diferentes etapas de la planificación y la evaluación, valorando su incidencia en la toma de decisiones.

En todas las fases de la intervención han participado todos los actores implicados. Durante la fase de identificación de las prioridades y necesidades de la población beneficiaria aún antes de que se aprobara el proyecto, el proceso de elaboración de la carta orgánica de Mizque en el que participó también CEDESCO posibilitó la participación amplia de la población de la microcuenca de Uchama y el compromiso del GAMM que se fortaleció con el PTDI 2016-2020.

> *"Teníamos una idea desde hace más o menos diez años, aunque en ese tiempo teníamos todavía bastante agua, no era tan fuerte el cambio climático. La idea nace más fuertemente desde hace aproximadamente cuatro años, el cambio climático se ha sentido con más fuerza y hemos visto la necesidad de cuidar estas vertientes".* Dirigente de la subcentral.

> *"El CEDESCO ha trabajado en la elaboración del proyecto con la participación de las comunidades y también del gobierno municipal". Dirigente sindical.*

Posteriormente a la aprobación del proyecto, en las 6 comunidades del área de influencia, el espacio organizativo comunal se ha constituido en una plataforma de participación efectiva en acciones como la planificación y seguimiento al cumplimiento de las actividades, realización de los eventos de capacitación y formación, eventos de intercambio de experiencias, giras de campo para la identificación de las áreas de recarga hídrica y áreas erosionadas, así como también la ubicación y medición de las áreas donde se construirían las obras de protección de suelos. Durante el proceso de construcción de las obras de protección de suelos y de cerramiento de las vertientes, así como de la construcción del sistema de riego comunal y los sistemas familiares, tanto hombres como mujeres aportaron su mano de obra en el traslado de materiales y excavación. Es importante destacar además el trabajo realizado en actividades de forestación para la restauración de la microcuenca.

> *"Hemos construido atajaditos pequeños para captar ese pequeño caudal que tienen las vertientes y a partir de eso hemos implementado riegos tecnificados donde ya economizamos el recurso hídrico; si antes se regaban unos tres o cuatro surcos pequeños, por aspersión ya se riega más cantidad de terrenos. Entonces ese atajado ha sido muy útil para acumular y ampliar nuestras parcelas de riego".* Titular de derecho.

> *"Nosotros agarramos cien plantines de pino en un principio, hemos plantado en lugares donde no había forestación para que la lluvia no se lleve el suelo, para cuidar nuestras tierras y cuidar nuestras vertientes para que no se pierda el agua".* Titular de derecho.

> *"Las mujeres aportamos con trabajo, empezando desde la casa: llevamos comida, desde temprano nos levantamos y cocinamos cuando los varones están trabajando y nosotras estamos cuidando los animales, estamos botando la tierra donde ellos están cavando… fuerte es nuestro trabajo y toda la familia participa, no solamente yo como mujer, los hijos también participan".* Mujer titular de derecho.

Los dirigentes sindicales y de las dos subcentrales priorizadas por el proyecto, garantizan la convocatoria y coadyuvan en la organización de sus afiliados para asegurar su participación en las jornadas de capacitación y aporte de mano de obra en las construcciones. Los dirigentes lideran el seguimiento al proceso de construcción de los sistemas de riego. La Central Regional de Tin Tin asumió el liderazgo para la elaboración, socialización y posterior presentación de la propuesta de política pública para el cuidado del agua al Gobierno Autónomo Municipal del Mizque. Además, un dirigente por comunidad ha pasado a conformar el comité de seguimiento de las políticas públicas, como una especie de veeduría social.

> *"Se levantaron las propuestas por sindicato en las 6 comunidades, se ha hecho un informe y luego se ha hecho conocer a las autoridades regionales. Una vez socializado lo hemos traído para presentar a la alcaldía y para que no queden sin retomar las propuestas, se ha elegido una comisión de seguimiento para que se inserte al PTDI y a partir de allí se hagan proyectos con respecto al cuidado y protección de vertientes, recuperación de suelos y acciones de respuesta a la problemática del agua".* CEDESCO.

La participación ha sido un eje transversal hasta la fecha de finalización del proyecto, que ha evidenciado su eficacia en el nivel de apropiación del enfoque MIC y específicamente de los servicios brindados por el proyecto, por parte de la población titular de derecho.

> *"El proyecto indicaba talleres de formación con hombres y mujeres con respecto a la problemática ambiental. La finalidad de estos talleres era sensibilizar a la población de que reflexionaran con respecto a la problemática del agua. Cada subcentral ha enviado 4 personas líderes, en su mayoría varones. A través del proceso de reflexiones que hacemos, han empezado a accionar; han empezado a empoderarse de que deben accionar ante este problema… Actualmente están cuidando y optimizando el agua, están produciendo con poca agua. Lo están llevando a la práctica".* CEDESCO.

La intervención se ha caracterizado por jornadas de interaprendizaje y de "Aprender haciendo" que han sido orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias y las organizaciones locales. Las jornadas de interaprendizaje han sido altamente efectivas para la sensibilidad de la población titular de derecho en la temática del proyecto y para mostrar que es posible realizar obras que contribuyan al desarrollo rural en sus comunidades.

> *"Hemos ido al intercambio de experiencias al municipio de Totora, hemos visto varios ejemplos de huertos familiares, de conservación de suelos y que no solo con piedras hacen este conservación de suelos… con otras plantas nativas han hecho maravillas… esas cosas nos han dado experiencia, hemos visto, hemos vivido, nos ha servido de ejemplo para que nosotros apliquemos en nuestras comunidades".* Hombre titular de derecho.

4.8 Cobertura

Se centra en el análisis de los colectivos beneficiarios y en la valoración de su adecuación a las/os destinatarias/os, indagando en los factores causales de los posibles sesgos hacia determinados colectivos o en las barreras de acceso.

Con la intervención se logró alcanzar a la población prevista en la etapa de diseño del proyecto, con algunas especificidades como, por ejemplo, las plantas de chirimoyo solo se plantan en las comunidades de Thaqo K'asa y Uchama Centro, o sea, la parte baja de la microcuenca por cuanto requiere mayor temperatura en comparación al manzano y duraznero; la distribución de semillas de hortalizas ha tenido una cobertura mayor que la cantidad de huertas familiares, pues se entregó semillas a quienes tienen acceso a agua. En cambio, la distribución de plantines de cebolla se ha centrado en las huertas familiares que tienen el acceso al riego por aspersión. La evaluadora no identificó barreras de acceso de algún colectivo a los servicios del proyecto.

4.9 Género

Valoración de la eficacia de las acciones para avanzar hacia la equidad de género.

La intervención tiene un fuerte enfoque de género que se constató durante el proceso evaluativo por la participación activa de las mujeres que asistieron a los grupos focales. Varias de las mujeres participantes expresaban su opinión con soltura. Sus aseveraciones acerca de la forma en que han participado en todas las acciones del proyecto revelan que las acciones para avanzar hacia la equidad de género fueron eficaces. Las mujeres manifiestan que en los procesos de decisión del proyecto participan hombres y mujeres por igual. También aseveran que el proyecto ha considerado las necesidades, potenciales e intereses de las mujeres. Destacan la gran importancia que tiene para las mujeres la propuesta de política pública que incorpora las prioridades y necesidades de las mujeres.

No obstante, el avance hacia la equidad de género continúa mostrando desafíos; hace falta fortalecer el enfoque de Género en el Desarrollo. De acuerdo a lo observado por la evaluadora, existe el riesgo de que los huertos agroecológicos dejen de ser manejados y controlados por las mujeres y pasen al control de los hombres. En varios de los huertos que se visitaron, los hombres tomaban la palabra para mostrar los resultados obtenidos con el huerto y el esfuerzo que han invertido en el movimiento de tierras; mientras que las mismas mujeres que en los grupos focales se mostraban participativas, tendían a mantenerse expectantes, observando a los hombres, evidenciando que los avances en la participación de las mujeres no son congruentes con su condición de género en la vida cotidiana. La evaluadora considera que, a mediano plazo, en la medida que los huertos vayan siendo cada vez más exitosos, los hombres podrían controlarlos y desplazar a las mujeres en el manejo de los huertos; sobre todo, tomando en cuenta que, por razones culturales predominantes en la zona, los aspectos relacionados a la producción, se consideran un atributo de los hombres.

5. Conclusiones de la evaluación.

Las conclusiones se establecen en relación con los criterios de evaluación.

Pertinencia: la intervención destaca por su alta pertinencia; se corresponde con las prioridades y necesidades de la población titular de derecho, las cuales no han cambiado desde la definición de la intervención. Las actividades están formuladas sobre las necesidades tanto de los titulares de derechos como los titulares de obligaciones. El proyecto estructura las actividades ligadas entre sí con acciones de participación y fortalecimiento que llevan a obtener cambios perceptibles en el

tiempo. El proyecto tiene una alta correspondencia con las estrategias de gobierno nacional y municipal.

Eficiencia: el proyecto ha sido eficiente; igualmente ha sido eficiente la transformación de los recursos en los resultados. Es posible afirmar que los recursos destinados a la ejecución del proyecto se han aplicado de manera eficiente; la autorización de ajuste en un renglón presupuestario que se solicitó, aseguró la optimización de la eficiencia en el aprovechamiento de los recursos. Dos aspectos importantes que han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención son la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados. Las autoridades comunales realizan una coordinación permanente con CEDESCO, lo que facilita el desarrollo de las actividades previstas en el proyecto. Asimismo, realizan seguimiento de la programación presupuestaria para que se garantice el cumplimiento de los recursos de contraparte para la ejecución del proyecto. Dos situaciones del contexto de la intervención llevaron a retrasos en la implementación, lo que llevó a solicitar ampliación del plazo de ejecución en dos ocasiones. La ampliación del plazo no afectó a los objetivos ni resultados del proyecto; tampoco implicó un aumento del coste total del proyecto, ni un cambio en el porcentaje de aporte de la AEXCID.

Eficacia: la acción ha logrado alcanzar un satisfactorio grado de desempeño en términos de eficacia en todos los indicadores previstos por el marco lógico que han alcanzado un promedio de 100% o más de cumplimiento; doce de los dieciséis indicadores fueron sobre cumplidos, superando por mucho las metas planteadas. Los cuatro resultados previstos alcanzaron un alto nivel de logro. El monitoreo y medición de los indicadores no ha presentado dificultades.

Impacto: el alto nivel de alcance de los resultados esperados del proyecto: el acceso y la gestión sostenible del riego, la implementación de técnicas agroecológicas incluyendo el establecimiento de huertos familiares bajo riego, la implementación de medidas de conservación y regeneración de suelos y la formulación participativa de una ley municipal que incida en la gestión integral y sostenible de los recursos hídricos; contribuyen a mejorar la producción agropecuaria sostenible y equitativa basada en el manejo integral de la cuenca Uchama (objetivo específico) y con ello, se contribuye al desarrollo rural resiliente al cambio climático de las comunidades de la cuenca.

Los efectos generados por la intervención en las comunidades priorizadas de la microcuenca Uchama del municipio de Mizque, han impactado de manera positiva en las personas beneficiarias directas. La resiliencia de la población titular de derecho beneficiada con las acciones del proyecto, se ha fortalecido con una mayor preparación ante la amenaza por sequías, la reducción de su vulnerabilidad económica por ingresos escasos y la reducción de su vulnerabilidad alimentaria por el aumento de la diversidad de frutas y hortalizas que incorporan actualmente a su dieta alimenticia. Un efecto positivo no previsto por el proyecto, es la contribución a la seguridad alimentaria en el contexto de inseguridad alimentaria como consecuencia de la crisis mundial generada por la pandemia del covid 19. Otro efecto positivo no previsto es que, tal como se evidenció en los grupos focales, las familias se han motivado, han encontrado un sentido de vida a las acciones que realizan; incluso la población joven emigrante, se está motivando a regresar a sus comunidades.

Viabilidad: con la intervención se aborda de forma duradera las causas de la vulnerabilidad estructural de la población; la continuidad en el tiempo de los efectos positivos generados por la intervención, se sostiene en tres pilares: (1) el impacto social alcanzado en la población titular de

derecho, que ha encontrado nuevos motivos para la esperanza, tal como lo expresaron, para fortalecer "su amor a la vida"; su amor a los hijos e hijas les aporta motivaciones para sostener de manera duradera los beneficios ya logrados con el proyecto; (2) el impacto ambiental, el que ya se vislumbra con la contribución al incremento de la cobertura vegetal y las obras de conservación de suelos y (3) el impacto económico familiar con el ahorro de costos por compra de frutas y hortalizas y con el incremento de ingresos por producción agrícola.

Apropiación: las jornadas de interaprendizaje, los eventos de socialización de los avances del proyecto y las sesiones de planificación y toma conjunta de decisiones, han contribuido a crear las capacidades institucionales necesarias para que las instituciones locales (GAMM y subcentrales sindicales) en conjunto con las personas beneficiarias, continúen administrando adecuadamente la infraestructura y tecnología instalada por el proyecto. La apropiación del enfoque del proyecto y de los servicios que ha brindado, sienta fuertes bases de sostenibilidad social principalmente del proceso de participación.

Participación: en todas las fases de la intervención han participado todos los actores implicados. La participación ha sido un eje transversal hasta la fecha de finalización del proyecto, que ha evidenciado su eficacia en el nivel de apropiación del enfoque MIC y específicamente de los servicios brindados por el proyecto, por parte de la población titular de derecho. La intervención se ha caracterizado por jornadas de interaprendizaje y de "Aprender haciendo" que han sido orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias y las organizaciones locales. Las jornadas de interaprendizaje han sido altamente efectivas para la sensibilidad de la población titular de derecho en la temática del proyecto y para mostrar que es posible realizar obras que contribuyan al desarrollo rural en sus comunidades.

Cobertura: con la intervención se logró alcanzar a la población prevista en la etapa de diseño del proyecto. La evaluadora no identificó barreras de acceso de algún colectivo a los servicios del proyecto.

Género: la intervención tiene un fuerte enfoque de género que se constató durante el proceso evaluativo por la participación activa de las mujeres que asistieron a los grupos focales. Las mujeres manifiestan que en los procesos de decisión del proyecto participan hombres y mujeres por igual. No obstante, el avance hacia la equidad de género continúa mostrando desafíos; hace falta fortalecer el enfoque de Género en el Desarrollo para disminuir el riesgo de que los huertos familiares agroecológicos, dejen de implementarse y manejarse por mujeres y terminen bajo el control de los hombres. Tomando en cuenta que la exclusión de genero proviene de la división del trabajo según los roles de género establecidos que se consideran apropiados para cada sexo, así como también de la construcción social de lo femenino y de lo masculino; es conveniente incidir en cambios que contribuyan a una construcción social de lo femenino y de lo masculino, con equidad.

6. Lecciones aprendidas.

El conocimiento de la realidad con la que se trabaja, cuando se alcanza a través de un proceso de construcción colectivo, garantiza la pertinencia de la intervención.

El ajuste metodológico de los procesos de capacitación y asistencia técnica que consiste en hacer el taller en el terreno, con la metodología de "aprender haciendo", ha resultado ser una buena práctica. Es una relación mucho más directa de relación con la naturaleza, con el entorno. La relación de la población titular de derechos con el entorno, desde una perspectiva de realización de acciones para transformar positivamente su realidad, garantiza una mayor apropiación del contenido técnico de los cursos y procesos formativos.

Es una buena práctica el hecho de que CEDESCO cuente con un centro de operaciones en Mizque. De esta manera se optimiza el tiempo que el personal técnico dedica a las acciones en el territorio.

El diálogo de saberes entre el conocimiento presente en la población de las comunidades de la microcuenca Uchama y el conocimiento técnico del personal de CEDESCO, que reconoce que "de ellos y ellas se aprende" ha posibilitado ir más allá de una transferencia clásica o mecánica de conocimientos, hasta constituirse en un proceso de acción transformadora, de reflexión crítica acerca del entorno de las acciones y de compromiso para transformar la realidad.

El paso de una asistencia técnica clásica a una práctica colaborativa, una asistencia técnica que revaloriza prácticas colaborativas e incorpora prácticas y saberes culturales muestra las ventajas que tiene: logra mayor acogida del mensaje por parte de la población titular de derecho (la práctica de colaboración: hoy por mí, mañana por ti), logra que se trabaje con más ánimo y difunde con mayor solvencia la propuesta del proyecto.

La espiritualidad asigna sentido a las acciones de la población titular de derecho y asegura el trabajo colaborativo. Es posible fortalecer la contribución al desarrollo en territorios como éste asentando las bases en los valores culturales, los cuales pueden visibilizarse y potenciar las acciones que se realizan.

La dinámica propia de los temas del proyecto demanda intervenciones de más largo plazo; que vayan más allá de un año de intervención.

Los mecanismos de comunicación y coordinación entre MUSOL y CEDESCO constituyen una buena práctica que agiliza el seguimiento de las acciones de los proyectos.

El involucramiento de las mujeres y jóvenes en las acciones del proyecto, ha aportado una dinámica revitalizadora que anima y convoca a otras mujeres y jóvenes a involucrarse en el proceso. Es una buena oportunidad para continuar avanzando en el trabajo por la equidad de género y la integración de la población joven a los procesos de desarrollo.

La estrategia para alcanzar un mayor porcentaje de representatividad de las mujeres en las actividades del proyecto, es la de convocar a las mujeres en fechas distintas a las reuniones de los sindicatos agrarios.

7. Recomendaciones

A AEXCID

Continuar contribuyendo con intervenciones en la microcuenca Uchama en un proceso de desarrollo a largo plazo, tal como la complementariedad de los productos y servicios del proyecto evaluado (18PC03) con el proyecto de continuidad financiado por la AEXCID en la convocatoria de 2019[5], actualmente en ejecución en las Sub-centrales sindicales: Uchama, Pajcha Pata y Tola Pampa. El aseguramiento de cambios sostenibles en la situación de degradación de la microcuenca Uchama y los efectos del cambio climático en la actividad agropecuaria que se desarrolla en la microcuenca, requieren del reforzamiento hasta su consolidación, de la apropiación del enfoque MIC y los cambios actitudinales o de comportamiento que este enfoque conlleva.

A MUSOL

Continuar fortaleciendo los mecanismos ya existentes de comunicación y coordinación con CEDESCO, que en sí mismos constituyen una buena práctica que agiliza el seguimiento de las acciones de los proyectos.

Fortalecer la implementación de una estrategia a largo plazo en las comunidades de la microcuenca Uchama, retomando la oportunidad de que el plan estratégico de MUSOL 2020-2023 establece como prioritaria la zona de la Cuenca del Río Mizque (de la que forma parte la microcuenca Uchama) Identificar nuevas contribuciones al proceso de desarrollo rural en las comunidades de la microcuenca Uchama; por ejemplo, a partir del fortalecimiento de huertos agroecológicos, podría incursionarse en la promoción de cadenas de valor de la producción agroecológica a partir de la pequeña agricultura familiar. La población titular de derecho en este territorio, ha mostrado gran iniciativa y capacidad proactiva para el fortalecimiento de los huertos agroecológicos.

A CEDESCO

Actualizar sus planes de contingencia en el territorio de cobertura de sus acciones para disponer de estrategias de afrontamiento de manera oportuna, adecuada y efectiva, que aseguren la respuesta rápida ante una crisis sanitaria como la enfrentada por el covid 19.

Considerar la inclusión en todos los proyectos, de una partida presupuestaria específica para el fortalecimiento de la transversalización del enfoque de género. En todos los proyectos, acompañar los procesos de empoderamiento personal y organizativo de las mujeres con trabajo de género con los hombres, para ir contribuyendo a cambios en la condición y la posición de las mujeres desde lo cotidiano, para que apoyen más decididamente a las mujeres en sus procesos.

En proyectos como el evaluado, dar seguimiento a los huertos agroecológicos para asegurar que continúan siendo manejados y controlados por las mujeres. Para prevenir el riesgo de que los huertos terminen siendo controlados por los hombres, sería recomendable que el equipo técnico de CEDESCO, cada que se refiera a uno de los huertos, mencione el nombre de la mujer productora: “el huerto de la señora…” o al mencionar la parcela, por ejemplo, expresen “la parcela del señor xxx y la señora xxx”. Utilizar un lenguaje género sensitivo en las relaciones cotidianas con las familias en ocasión del trabajo de campo. Hacer incidencia para la integración del enfoque de género en titulares de Obligaciones y Responsabilidades, con el fin de contribuir a un mayor compromiso

[5] Proyecto: Mejora de la producción agrícola y manejo integral sostenible de la microcuenca Uchama, municipio de Mizque, Bolivia. Expediente: 19PC049.

por parte de estos titulares para apoyar los procesos organizativos de las mujeres y una mayor valorización y visibilización de la aportación de las mujeres al desarrollo comunitario y municipal.

Continuar fortaleciendo una asistencia técnica innovadora como la que se identificó en esta intervención, la cual resultó ser una buena práctica y fortalecer así mismo una estrategia metodológica en los procesos formativos, que integre los saberes culturales y la espiritualidad presentes en las comunidades de cobertura de la intervención. De esta manera la población asigna sentido a las acciones que realiza, las que resultan ser de gran dinamismo y les lleva a comprometerse para sostener los beneficios alcanzados.

En las jornadas de interaprendizaje y procesos formativos, además de levantar información desagregada por sexos, es oportuno desagregarla por grupos de edades para visibilizar el grado de participación de la población joven y obtener registro de expectativas, intereses y problemáticas que afectan diferencialmente a las mujeres y los hombres de acuerdo a sus grupos etarios. De este modo se podrán planificar estrategias explicitas para su abordaje, especialmente en las comunidades de intervención del proyecto, donde hay una alta migración de población joven.

Explorar la posibilidad de intensificar a mediano plazo, quizá en alianza con universidades, los procesos de formación en MIC y producción agroecológica, como una alternativa de tecnificación para la población joven.

En futuros proyectos en los que no sea posible disponer de una línea de base específica para el proyecto, se recomienda que al inicio de la ejecución del proyecto se obtenga información al menos acerca de los indicadores básicos que de acuerdo al marco lógico, se proponen un incremento; por ejemplo, los ingresos económicos de las familias o la existencia de cobertura vegetal. De este modo, al finalizar el proyecto, se podrá evidenciar de manera más contundente el impacto de la intervención.

Valorar la viabilidad de ir identificando nuevas contribuciones al proceso de desarrollo rural en las comunidades de la microcuenca Uchama en una estrategia a largo plazo. Por ejemplo, a partir del fortalecimiento de huertos agroecológicos, podría incursionarse en la promoción de cadenas de valor de la producción agroecológica a partir de la pequeña agricultura familiar.

Al Gobierno Autónomo Municipal de Mizque

Definir una estrategia de difusión de los resultados obtenidos por el proyecto evaluado, como forma de estimular la apropiación del enfoque MIC y la producción agroecológica y como forma de rendición de cuentas ante la población de la microcuenca Uchama. Continuar promoviendo la participación de las distintas estructuras comunitarias para la identificación de prioridades, planificación de acciones y toma de decisiones, haciendo énfasis en el fortalecimiento de la organización de las mujeres.

Disponerse al fortalecimiento del enfoque de género en el desarrollo, de manera que se logre una mayor valorización y visibilización de la aportación de las mujeres al desarrollo comunitario y municipal, así como un mayor apoyo por parte de los hombres a los procesos organizativos de las mujeres.

A las Subcentrales Regionales y Sindicatos Agrarios

Con el acompañamiento de CEDESCO: actualizar los datos de las familias afiliadas a los sindicatos agrarios, de acuerdo a una caracterización socioeconómica: composición familiar por grupos etarios, ingresos familiares, tasa de migración, medios de producción de que disponen, etc. Así como también información acerca del área comunal: cobertura vegetal, mapas de riesgo y

vulnerabilidad por comunidad. Esta información podría aportar una línea de base para un futuro proyecto y lineamientos actualizados sobre las problemáticas identificadas.

8. Alegaciones y comentarios de distintos actores al borrador del informe

9. Plan de acceso y difusión de los resultados y los productos generados por la evaluación.

PLAN DE ACCESO Y DIFUSION DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION				
Título del proyecto	Manejo Integral de la Microcuenca Uchama en el Municipio de Mizque, Cochabamba. Bolivia.			
Segmento	**Medio de difusión**	**Lugar**	**Responsable**	**Fecha**
MUSOL Bolivia y España.	Devolución de resultados Vía Email.	España.	Empresa evaluadora.	Marzo de 2021
Junta Directiva de CEDESCO.	Reunión presencial o virtual en dependencia del contexto.	Bolivia.	Director de CEDESCO y coordinador del proyecto.	Abril de 2021
Personal técnico vinculado al proyecto en Bolivia.	Reunión presencial.	Bolivia.	Coordinador del proyecto.	Abril de 2021
Gobierno Autónomo Municipal de Mizque.	Reunión de presentación de resultados.	Mizque.	Coordinador del proyecto.	Mayo de 2021
Subcentrales Uchama y Pajcha Pata.	Reunión de presentación de resultados.	Uchama.	Coordinador del proyecto.	Mayo de 2021
Sindicatos agrarios de las comunidades participantes en el proyecto.	Reuniones de presentación de resultados.	En cada una de las comunidades participantes en el proyecto.	Coordinador del proyecto y personal técnico del proyecto.	Mayo de 2021
Mujeres en cada comunidad.	Reuniones de presentación de resultados.	En cada una de las comunidades participantes en el proyecto.	Coordinador del proyecto y técnica de género.	Mayo de 2021
Población interesada en los temas del proyecto.	Presentación virtual.	Web de MUSOL y CEDESCO.	Coordinador del proyecto.	Junio de 2021

10. Anexos

i. Términos de referencia.

ii. Plan de trabajo, composición y descripción de la misión.

iii. Metodología propuesta, técnicas y fuentes utilizadas para recopilar información.

- Listado de fuentes secundarias utilizadas en la revisión documental.
- Tablas estadísticas.
- Guiones: de entrevista, Guión para grupos focales.
- Listado de informantes.

iv. Información cualitativa utilizada para el análisis.

- Transcripciones de entrevistas y grupos focales.

v. Ficha-resumen de la evaluación (según el modelo CAD).

vi. Fotografías del "Antes" y el "Después" del proyecto.

Imagen 11. Semilla de cebolla producida por iniciativa propia.

ANEXO 1

TERMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACION FINAL DEL PROYECTO

TERMINOS DE REFERENCIA PARA LA EVALUACION FINAL DEL PROYECTO

"MANEJO INTEGRAL DE LA MICROCUENCA UCHAMA EN EL MUNICIPIO DE MIZQUE, COCHABAMBA. BOLIVIA."

(Expediente: 18PC003)

Marzo de 2021

INDICE

1. Introducción 2
2. Objeto de evaluación y antecedentes 3
3. Actores implicados 11
4. Alcance de la evaluación. 12
5. Preguntas y criterios de evaluación. 12
6. Metodología de evaluación y plan de trabajo. 15
7. Documentos y fuentes de información. 16
8. Estructura y presentación del informe de evaluación. 17
9. Equipo evaluador 18
10. Premisas de la evaluación, autoría y publicación 19
11. Plazos para la realización de la evaluación y presupuesto estimado 20
12. Presentación de la oferta técnica y criterios de valoración 20
13. Anexos 21

1. Introducción

El proyecto "Manejo integral de la microcuenca Uchama en el municipio de Mizque, Cochabamba. Bolivia" ha sido implementado por la ONG boliviana CEDESCO (Centro de Desarrollo Comunal y Municipal) y por la ONG española MUSOL (Municipalistas por la Solidaridad y el Fortalecimiento Institucional).

CEDESCO nace en el año 1996 en el municipio de Tiquipaya (Departamento de Cochabamba, Bolivia) como departamento adjunto al Colegio Juan XXIII dirigido por la Compañía de Jesús de la Iglesia Católica. El 7 de septiembre de 1999 adquiere su independencia y personería jurídica propia como Asociación Privada sin Ánimo de Lucro. Es una institución municipalista, cuyo nacimiento coincidió con el inicio del proceso municipal (descentralización administrativa y política) en Bolivia. Su trabajo está orientado en 4 áreas de intervención institucional: Desarrollo integral (Comunitario) e interculturalidad, Gestión Comunitaria del Agua, Fortalecimiento municipal y organizacional y Fortalecimiento institucional. Su trabajo institucional está centrado fundamentalmente en el área rural, teniendo como sujetos a las organizaciones indígenas – campesinas, gobiernos municipales y sociedad civil en general de municipios rurales, mayoritariamente en el área de influencia quechua.

MUSOL es una Organización no Gubernamental de Desarrollo (ONG) independiente de toda organización económica, política o sindical con sede en Valencia. La misión de MUSOL es promover el desarrollo sostenible de las poblaciones más desfavorecidas, desarrollando y fortaleciendo las capacidades tanto de los gobiernos regionales y locales como de la sociedad civil, en España, Europa, África y América Latina, en el marco de los procesos de desarrollo, descentralización y participación vigentes en los países destinatarios en nuestra actividad. MUSOL nació en 1998 por iniciativa de un grupo de funcionarios/as y expertos/as de la administración local y autonómica española y mantiene una estrecha relación con el Colegio de Secretarios, Interventores y Tesoreros de la Administración Local. Su trabajo se orienta dentro de los siguientes ejes: la cooperación para el desarrollo, la sensibilización y educación para el desarrollo, la acción social y la prestación de asistencias técnicas. Los países donde ejecuta su actividad es Senegal, Bolivia y Guatemala según los planes estratégicos disponibles en www.musol.org/es/quienes-somos/la-organizacion/planes-estrategicos.html.

El monitoreo y la evaluación interna de los proyectos de MUSOL son realizados por el personal técnico del área de proyectos de la sede de la organización en Valencia y, cuando existe delegación local, por el personal técnico expatriado o local de MUSOL en el país de ejecución.

La financiación principal del proyecto "Manejo integral de la microcuenca Uchama en el municipio de Mizque, Cochabamba. Bolivia" fue concedida por la Agencia Extremeña de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AEXCID). El proyecto ha sido co-financiado por MUSOL y cuenta con aportaciones económicas y valorizadas por parte de los/as titulares de derechos y responsabilidades.

Una vez terminada la ejecución del proyecto en fecha 31 de agosto de 2019 según lo previsto por el propio proyecto se pretende realizar una **evaluación externa final** de la iniciativa de cooperación citada. El **promotor** de la evaluación externa es la Fundación MUSOL y la Agencia Extremeña de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Los **gestores** de la evaluación son la Fundación MUSOL y CEDESCO.

El proyecto **objeto de evaluación** pretende mejorar el ejercicio del derecho humano a la alimentación por parte de las familias indígenas de la microcuenca Uchama en el municipio de Mizque, Cochabamba.

El **objetivo de la evaluación externa** es analizar el proyecto según los 5 criterios de evaluación propuestos por el Comité de Ayuda (CAD) de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE): (pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y viabilidad), además de los criterios

adicionales de apropiación, participación (con énfasis en la equidad de género) y cobertura, propuestos por los promotores de la evaluación.

Igualmente, se entiende la evaluación como un proceso que promueva la participación activa de los/as titulares del proyecto -no únicamente con un rol pasivo de facilitadores de información- con el objetivo de contribuir a promover algunos de los elementos centrales del Enfoque de Género basado en Derechos Humanos (EGyBDH): fortalecimiento de capacidades, empoderamiento y transformación.

Asimismo, merece la pena destacar, como otro objetivo de la evaluación externa, la utilización del proceso de evaluación y los resultados obtenidos como una parte fundamental de la rendición de cuentas y transparencia delante de los/as titulares del proyecto. Por lo que resulta esencial la participación de los/as titulares del proyecto en el proceso de evaluación y la planificación de actividades de difusión y rendición de cuentas de los resultados alcanzados.

Además, los promotores y gestores de la evaluación esperan, que la evaluación rescate aquellas lecciones aprendidas y recomendaciones que puedan ser usadas para mejorar acciones futuras que repliquen la lógica del presente proyecto. Los sectores principales, agricultura y desarrollo agrario, y transversales en los que se inscribe el proyecto, gobierno y sociedad civil en general, y organizaciones e instituciones de la igualdad de las mujeres, son ámbitos de actuación prioritarios por MUSOL y CEDESCO. Se espera que las recomendaciones de la evaluación incidan sobre todo en temas de fortalecimiento de la producción agropecuaria sostenible y equitativa de las comunidades indígenas y de los derechos de las mujeres. **El uso y la utilidad** de las recomendaciones serán contribuir a la mejora de las iniciativas pertinentes que MUSOL y CEDESCO están actualmente implementando o realizarán en futuro.

2. Objeto de evaluación y antecedentes

Definición del objeto de la evaluación.

Tal y como se indica en el capítulo anterior, el objeto de la evaluación es el proyecto "Manejo integral de la microcuenca Uchama en el municipio de Mizque, Cochabamba. Bolivia**."**

Contexto.

En Mizque, la pobreza extrema afecta al 34,99% de la población y la pobreza en general al 49,52 %, indicando una vulneración sistemática del derecho al desarrollo. Teniendo en cuenta que el 82,2 % de la población de Mizque se dedica a la agricultura, la principal fuente de sus escasos ingresos depende de dicha actividad. La Microcuenca Uchama está situada al oeste de la capital municipal de Mizque (ver mapas en anexo), abarca 2 distritos municipales: Valle y Tin Tin. El distrito Valle, ocupa el 34% del territorio municipal, abarca 9 subcentrales y 52 comunidades campesinas, que tienen 8.091 habitantes (4.070 Hombres y 4.021 Mujeres). Corresponde a la parte más productiva del municipio debido a que tiene suelos llanos y fértiles con acceso a fuentes para el regadío con aguas del rio Uchama, su principal actividad es el cultivo de hortalizas (cebolla, zanahoria, tomate, ajo), en 2° lugar, la papa y frutales (uva, chirimoya, cítricos) la producción está orientada, casi exclusivamente al mercado, también hay ganadería de vacunos en pequeña escala. Tin Tin ocupa el 17% de superficie del municipio, comprende 4 subcentrales y 27 comunidades, que contienen 3.060 habitantes, (1.530 H y 1.530 M). Abarca la cabecera de valle con tierras en laderas, con pendientes de moderado a alto, cuyos suelos son susceptibles a erosión hídrica, sus terrenos son áridos, por lo que la producción es reducida y la mayor parte a secano, centrado en el cultivo de maíz, trigo y papa, y marginalmente al cultivo de hortalizas, una parte considerable de la producción es para el

autoconsumo, en ganadería sobresalen caprinos, ovinos, bovino. Se adjuntan mapas de las cuencas hidrográficas y de las comunidades.

Antecedentes.

MUSOL y CEDESCO trabajan en el departamento de Cochabamba desde hace más de 15 años. Haciendo referencia solo al programa de apoyo a la producción agropecuaria (en que se enmarca la presente propuesta, objeto de evaluación), MUSOL y CEDESCO ejecutaron, entre 2010-2012, el proyecto con título: "Mejora del sistema organizativo-productivo agropecuario con cobertura de riego, en la Sub-Central Rumi Corral de la Cordillera Tunari, Tiquipaya" ("proyecto 09-PR1-065"), con una metodología de intervención parecida a la presente propuesta, financiado por la AECID. El proyecto terminó con éxito, como destacó su evaluación externa y la Alcaldía de Tiquipaya tomó la iniciativa de replicar la experiencia en otras comunidades de la Cordillera que comparten condiciones agroecológicas, geográficas y socioeconómicas similares.

A partir del 2013, se han ejecutado cuatro proyectos de fortalecimiento de la producción agropecuaria, mediante la promoción de riego por aspersión con la construcción de 5 sistemas de riego, mejora de los métodos y técnicas de producción agropecuaria y fortalecimiento de la organización de los sindicatos agrarios en 11 comunidades, aglutinados en tres Sub-centrales: Cuatro Esquinas, Wallatani y Montecillo. Dichos proyectos fueron financiados por: Fundación La Caixa, Gobierno de Extremadura (AEXCID: 13PC056), y La Junta de Castilla y León (CD/49/2013).

Entre marzo de 2016 y junio 2017, se ejecutó el proyecto "Mejora de la organización y producción agropecuaria en la Subcentral Chapisirca de la Cordillera Tunari, Municipio de Tiquipaya (Cochabamba, Bolivia)", (con n° de expediente: 15PC005), financiado por la Junta de Extremadura. Las intervenciones financiadas por la fundación bancaria La Caixa y la AEXCID (15PC005) cuentan con evaluaciones externas finales. Dichas evaluaciones externas se tuvieron en cuenta en la identificación del presente proyecto.

Lógica de intervención.

	LÓGICA DE INTERVENCIÓN	INDICADORES	FUENTES Y MEDIOS DE VERIFICACIÓN	HIPÓTESIS
OBJETIVO GENERAL	Contribuir al desarrollo rural mejorando las condiciones socioeconómicas y la resiliencia ante el cambio climático de las comunidades indígenas de la microcuenca Uchama, municipio de Mizque, Cochabamba.			
OBJETIVO ESPECÍFICO	Fortalecer la producción agropecuaria sostenible y equitativa de las comunidades indígenas, basada en el manejo integral sostenible de la microcuenca Uchama, en el municipio de Mizque.	I.OE.1 Al menos el 80% de los/as participantes en los procesos de capacitación/formación, de las comunidades: Thago K'asa, Ucha Centro, Uchama Salta y Lampazo de la subcentral Uchama y Duraznillo Alto y Aguada de la subcentral Pajcha Pata conocen la gestión integral de los recursos hídricos y el Manejo Integral de Cuencas al final del proyecto. I.OE.2 49 hectáreas de tierra cultivable de la microcuenca cuentan con acceso al agua de riego, transformando la producción agrícola de secano a producción bajo riego tecnificado. I.OE.3 Al menos el 80 % de las 237 familias destinatarias han protegido sus parcelas de producción con medidas físicas, mecánicas y biológicas de conservación de suelos. I.OE.4 Incrementado en 20 hectáreas la cobertura vegetal en la microcuenca a través del establecimiento de sistemas agroforestales y forestación. I.O.E.5: El rendimiento de la producción de papa, maíz y trigo se incrementa en 30% respecto a los rendimientos de la línea de base.	F.V.I.O.E.1: Cuestionario al alumnado de los cursos de la microcuenca Uchama. F.V.I.O.E.2: Informe técnico y agrimensura de las tierras bajo riego. F.V.I.O.E.3: Informe memoria sobre implementación de medidas de conservación de suelos. F.V.I.O.E.4: Informe memoria sobre forestación. F.V.I.O.E.5: Informe sobre evaluación de rendimientos.	Plagas y enfermedades inesperadas no afectan la producción agrícola.

		I.O.E.6: Los ingresos económicos de origen agrícola de las familias destinatarias de la microcuenca se incrementan en 30 % en áreas a secano y en 50% en parcelas que acceden al riego. I.O.E.7: el 80% del alumnado considera satisfactoria la calidad de los cursos impartidos por el proyecto.	F.V.I.O.E.6: Informe sobre Ingresos Familiares. F.V.I.O.E.7: encuesta de satisfacción al alumnado.	
RESULTADO 1	R.1 Mejorado el acceso y la gestión integral del agua para riego en las comunidades de la microcuenca Uchama.	I.R.1.1 Al menos el 80% de los 237 productores/as (40% mujeres) de las comunidades Thago K'asa, Ucha Centro, Uchama Salta y Lampazo de la subcentral Uchama y Duraznillo Alto y Aguada de la subcentral Pajcha Pata formados/as sobre la gestión integral del agua con enfoque de manejo de cuencas al final del proyecto. I.R.1.2 Al menos 200 estudiantes niños/as y jóvenes (40% mujeres) de las unidades educativas de la microcuenca Uchama han participado de las jornadas educativas sobre prácticas y cuidados del agua con enfoque de cuencas. I.R.1.3 15 fuentes de agua (vertientes) en 6 comunidades han sido protegidas con medidas mecánicas y/o biológicas que estimulan la regeneración natural y mejoran la capacidad de retención de humedad, al primer semestre.	F.V.I.R.1.1: Informe del proceso de capacitación. Listas de asistencia firmadas. F.V.I.R.1.2: Informe sobre las jornadas de aprendizaje. F.V.I.R.1.3: Informe sobre protección de vertientes. F.V.I.R.1.3: Actas de entrega de materiales.	Las fuentes de agua se mantienen estables y no afectan el funcionamiento del sistema de riego.

		I.R.1.4 Se han construido 16 sistemas de micro riego familiar y 1 sistema de riego presurizado comunal que constan de obras de captación y redes de aducción y distribución en las comunidades Duraznillo, Thaqo k'asa, Uchama centro, Uchama alta y Lampazo de la microcuenca Uchama. I.R.1.5 48 productoras agropecuarias (20 de la comunidad Duraznillo Alto y 28 en las comunidades: Thaqo k'asa, Uchama Centro, Uchama Alto y Lampazo) poseen implementos y aplican el riego por aspersión.	F.V.I.R.1.4: Contratos y pliego de condiciones Informe técnico de construcción. F.V.I.R.1.4 Actas de entrega/recepción de obras F.V.I.R.1.4 Fotografías. F.V.I.R.1.5: Actas de entrega/recepción de los implementos de riego por aspersión. F.V.I.R.1.5 Informe de asistencia técnica y evaluación del grado de aplicación del riego por aspersión.	
RESULTADO 2	R.2 Mejorados los métodos y técnicas de producción con enfoque agroecológico en la micro cuenca Uchama.	I.R.2.1: Por lo menos el 80% de las/os 237 productores de las comunidades Thago K'asa, Ucha Centro, Uchama Salta y Lampazo de la subcentral Uchama y Duraznillo Alto y Aguada de la subcentral Pajcha, de la micro cuenca Uchama, conocen el enfoque agroecológico en la producción familiar (preparado y uso de abonos orgánicos; manejo ecológico de plagas y diversificación), al finalizar el proyecto. I.R.2.2: Al menos el 80% de 237 productores/as aplican e implementan el enfoque agroecológico en los sistemas productivos familiares tradicionales.	F.V.I.R.2.1: Informe/memoria del proceso de capacitación. Cuestionario al alumnado de los cursos de la microcuenca Uchama. F.V.I.R.2.2: Entrevistas de evaluación a los beneficiarios/as.	Los factores climáticos se mantienen dentro de los parámetros normales y no afectan la producción agropecuaria.

		I.R.2.3: 48 huertos familiares agroecológicos con riego presurizado implementados y manejados por mujeres.	F.V.I.R.2.3: Entrevistas de evaluación a los beneficiarios/as e informe memoria del proceso.	
RESULTADO 3	R.3 Mejorada la gestión comunitaria integral sostenible de la microcuenca Uchama para la adaptación al cambio climático.	I.R.3.1. Al menos el 80 % de los 237 productores/as (40% mujeres) de las comunidades Thago K'asa, Uchama Centro, Uchama Alta y Lampazo de la subcentral Uchama y Duraznillo Alto y Aguada de la subcentral Pajcha, conocen las prácticas de manejo integral de cuencas MIC al final del proyecto. I.R.3.2 El 80% de las 237 familias de las comunidades Thago K'asa, Ucha Centro, Uchama Salta y Lampazo de la subcentral Uchama y Duraznillo Alto y Aguada de la subcentral Pajcha han construido 19.000 metros de obras de físicas (zanjas de coronación, zanjas de infiltración y terrazas de formación lenta) para la protección de suelos al final del proyecto. I.R.3.3 Al menos 190 productores/as aplican prácticas agronómicas para la mejora de 19 hectáreas de suelo a través de la siembra de leguminosas (haba, arveja, tarwi) y aplicación de abonos orgánicos. I.R.3.4. 10 hectáreas de áreas comunales forestadas con pino radiata para el incremento de cobertura vegetal en la micro cuenca.	F.V.I.R.3.1 Informe memoria del proceso de capacitación. Cuestionario al alumnado de los cursos de la microcuenca Uchama. F.V.I.R.3.2 Informe y planillas de registro sobre implementación de obras de conservación de suelos. F.V.I.R.3.2 Actas de entrega/recepción de lotes de herramientas. F.V.I.R.3.3 Informe y planillas de registro el cultivo de leguminosas. F.V.I.R.3.3 Actas de entrega/recepción semillas F.V.I.R.3.4 Informe del proceso de reforestación en áreas comunales.	Fenómenos climáticos extremos no afectan los suelos de la Microcuenca.

		I.R.3.5. Se han establecido 5.800 metros lineales (30 metros/familia) de forestación lineal en forma asociada con especies nativas y exóticas (ceibo, tipa, molle, pino, cedro) en 190 predios familiares al finalizar el proyecto.	F.V.I.R.3.5 Registro de plantaciones. F.V.I.R.3.5 Actas de entrega/recepción de plantas.	
RESULTADO 4	R.4 Mejoradas las políticas públicas locales para la gestión integral de los recursos hídricos en el marco del manejo integral de cuencas, con participación de las mujeres.	I.R.4.1 34 líderes y lideresas (50% mujeres) de los Distritos municipales de Tin Tin y Valle de Mizque han concluido el ciclo de formación para la generación de propuestas y herramientas de gestión ambiental con enfoque de cuencas. I.R.4.2 Elaborado y presentada a la municipalidad 1 propuesta de política pública para la mejora de la gestión integral de los recursos hídricos que incluye prioridades identificadas por las mujeres. I.R.4.3 40 personas (50% mujeres) participan en los talleres de formulación participativa de 1 propuesta de política pública para la mejora de la gestión integral de los recursos hídricos.	F.V.I.R.4.1 Informe del proceso de formación F.V.I.R.4.2 Documento de propuesta de política pública concertada. F.V.I.R.4.2 Actas de socialización de la propuesta. Nota de remisión de la propuesta de ley al Concejo Municipal. F.V.I.R.4.3 Listas de asistencia firmadas; informe de los/las dinamizadores/as.	No cambia la legislación nacional, departamental ni municipal sobre el manejo integral de cuencas.

Resultados	Actividades(A)	Coste (Euros)
	IDENTIFICACIÓN Y FORMULACIÓN (EN CASO DE QUE SE IMPUTEN COSTES AL PROYECTO)	
RE.1: Mejorado el acceso y la gestión integral del agua para riego en las comunidades de la microcuenca Uchama.	A.1.1 Realización de talleres de capacitación sobre gestión integral de los recursos hídricos y Manejo Integral de Cuencas.	6.560,92
	A.1.2 Realización de jornadas educativas sobre gestión integral de los recursos hídricos y Manejo Integral de Cuencas.	5.825,25
	A.1.3 Adquisición de materiales e instalación de cercos perimetrales para la protección de vertientes.	5.941,24
	A.1.4 Ajuste y actualización de diseños de los sistemas de micro riego familiar y comunal.	5.926,74
	A.1.5 Construcción de los sistemas de micro riego familiar.	162.417,47
	A.1.6 Dotación de implementos de riego presurizado.	13.153,15
	A.1.7 Asistencia técnica en el manejo adecuado de riego presurizado.	5.926,75
RE. 2: Mejorados los métodos y técnicas de producción con enfoque agroecológico en la micro cuenca Uchama.	A.2.1 Implementación de 5 parcelas demostrativas de producción agroecológica bajo riego.	4.040,08
	A.2.2 Realización de jornadas de inter-aprendizaje (1 por comunidad) en torno a las parcelas demostrativas.	3.967,58
	A.2.3 Asistencia técnica para la aplicación e incorporación de prácticas agroecológicas en los sistemas de producción tradicional.	3.967,58
	A.2.4 Establecimiento de huertos familiares con producción diversificada bajo riego.	9.659,08
RE.3: Mejorada la gestión comunitaria integral sostenible de la microcuenca Uchama para la adaptación al cambio climático.	A.3.1 Realización de talleres de capacitación a través de la realización de jornadas de aprendizaje en aula y campo sobre conservación de suelos (1 por comunidad).	6.368,27
	A.3.2 Realización de un evento de intercambio de experiencias (1por año) sobre Manejo Integral de Cuencas.	7.435,55
	A.3.3 Asistencia técnica para la implementación de obras de conservación de suelos (zanjas de infiltración, coronamiento)	10.290,17
	A.3.4 Provisión de lotes de herramientas para la construcción de obras de conservación de suelos.	9.104,42
	A.3.5 Provisión de plantines de pasto falaris (15 matas/familia) para el establecimiento de barreras vivas.	6.838,80
	A.3.6 Provisión de semilla de leguminosas (haba, arveja, tarwi) para la regeneración de la fertilidad del suelo.	7.154,42
	A.3.7 Adquisición y provisión de plantas forestales.	5.354,42
	A.3.8 Realización de jornadas de trabajo comunal (1 por comunidad) para la reforestación de áreas comunales.	5.470,42
	A.3.9 Asistencia técnica para la forestación lineal en predios familiares.	5.470,42
RE. 4: Mejoradas las políticas públicas locales para la gestión integral de los recursos hídricos en el marco del manejo integral de cuencas, con participación de las mujeres.	A.4.1 Realización de talleres de formación centralizada para líderes de las comunidades de la microcuenca sobre gestión ambiental con enfoque de cuencas.	4.116,90
	A.4.2 Asesoría técnica en el proceso de elaboración de propuesta de política pública.	3.866,08
	A.4.3 Realización de eventos de socialización de la propuesta de política pública al interior de la organización social.	3.851,58
	A.4.4 Asesoría técnica-legal en la elaboración y presentación del proyecto de ley para la mejora de la gestión del agua.	3.851,58
COSTE TOTAL POR ACTIVIDADES (Debe coincidir con el coste total del proyecto)		**306.558,87**

Personas beneficiarias.
Personas beneficiarias directas: 341 hombres y 336 mujeres, en total 677 personas.
Personas beneficiarias indirectas: población total de Mizque, 10.474 personas, de las cuales 5.259 hombres y 5.215 mujeres.

Duración del proyecto.
1 de agosto de 2018 - 31 de julio de 2019.

Presupuesto básico.
Coste total de la intervención: 306.558,87 €.
Financiación de la Agencia Extremeña de Cooperación Internacional para el Desarrollo: 239.988,64 €.
Aporte Municipalidad de Mizque: 30.252,15 €.
Aporte valorizado (en especie) personas beneficiarias: 36.318,08 €.

Entidades Participantes.
ONGD española gestora y responsable de la subvención: MUSOL.
ONG boliviana, responsable de la ejecución del proyecto: CEDESCO.
Financiador principal: Agencia Extremeña de Cooperación Internacional para le Desarrollo
Co-financiadores: MUSOL, Municipalidad de Mizque y beneficiarios/as.

3. Actores implicados

Entidades promotoras de la evaluación

La Fundación MUSOL, CEDESCO y la Agencia Extremeña de Cooperación Internacional al Desarrollo.

Unidad gestora de la evaluación

Las organizaciones gestoras de la evaluación son MUSOL y CEDESCO. MUSOL actuará a través del personal en sede del área de proyectos. CEDESCO actuará a través de su personal del área de planificación y del área técnica responsable de los proyectos del Municipio de Mizque.

El personal responsable de la evaluación de MUSOL y CEDESCO será comunicado al equipo evaluador con la antelación suficiente para coordinar de forma eficaz los trabajos de evaluación.

La Unidad Gestora de la Evaluación será responsable de impulsar y liderar el diseño y la implementación de la evaluación, coordinando las visitas a terreno, las entrevistas y garantizando el acceso a la información y documentación requeridas por el equipo evaluador externo. Proporcionará al equipo evaluador los contactos con el resto de actores del proyecto. La Unidad supervisará el avance y desarrollo del estudio de evaluación y la calidad del proceso, garantizando la comunicación de los resultados, conclusiones y recomendaciones a los destinatarios de la evaluación.

Comité de Seguimiento de la Evaluación

El Comité de Seguimiento de la Evaluación se integrará por el personal de las organizaciones gestoras indicados en el apartado anterior. Será responsable de la revisión de los productos de la evaluación y velará por la calidad de todo el proceso de evaluación. Como destinatarios principales de la evaluación, las organizaciones/instituciones miembros del comité de seguimiento garantizarán la adecuada difusión de los productos de la evaluación.

Otros actores clave

Los/as titulares de derechos, obligaciones y responsabilidades, como usuarios/as y gestores de los servicios garantizados por el proyecto, serán involucrados/as como informantes imprescindibles del proceso de evaluación.

4. Alcance de la evaluación.

El ámbito del estudio de evaluación abarcará la entera duración temporal, la extensión geográfica completa y todas las dimensiones sectoriales de la intervención.

En el análisis del proyecto se incluirá todo el proceso de implementación del mismo, de una duración de 12 meses. Asimismo, la evaluación del proyecto se referirá a todas las comunidades e instituciones implicadas directamente en la iniciativa. En cuanto a los componentes sectoriales, la evaluación analizará, agricultura y desarrollo agrario, y en cuanto a transversales en los que se inscribe el proyecto tales como, el fortalecimiento de la sociedad civil y organizaciones e instituciones de la igualdad de las mujeres, que se pueden identificar claramente en la descripción de la lógica del proyecto del punto 2.

La evaluación se enfocará sobre todo en los resultados del proyecto y rescatará aquellos hitos del proceso de ejecución que favorecieron (o no favorecieron) el fortalecimiento del sistema productivo agropecuario, sostenible y equitativo, en las comunidades campesinas de la microcuenca Uchama en el municipio de Mizque, Cochabamba.

Consideradas la misión y los ejes de trabajo principales de CEDESCO y MUSOL, es de particular interés para las organizaciones gestoras del proyecto y de la evaluación rescatar lecciones aprendidas, buenas prácticas y recomendaciones referentes a los procesos de fortalecimiento institucional de entes públicos locales y de organizaciones sociales.

5. Preguntas y criterios de evaluación.

A seguir, se detallan **las preguntas** a las que la evaluación deberá contestar claramente. Las preguntas permiten descifrar de forma práctica el significado de los criterios que la evaluación deberá tener en cuenta en el análisis del proyecto. Para que la organización resulte más clara, las preguntas han sido reunidas por criterio; la definición narrativa y la justificación de los criterios seleccionados se encuentran más abajo.

Adicionalmente, se han detallado algunas preguntas orientativas ajenas a criterios específicos de análisis del proyecto. Con ellas se pretende orientar al equipo evaluador en la formulación de recomendaciones y en la identificación de buenas prácticas/lecciones aprendidas; en particular, se sugiere concentrar las indicaciones de la evaluación en el componente de fortalecimiento institucional y organizativo de los entes y organizaciones locales que han participado en la ejecución y financiación del proyecto, responsabilizándose de la sostenibilidad de la iniciativa.

Pertinencia:
¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria?
¿Han cambiado las prioridades de las personas beneficiarias desde la definición de la intervención? En caso afirmativo
¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?

¿Se corresponde la intervención con las prioridades de desarrollo del país receptor o del área de influencia (en particular las prioridades identificadas en los Planes de Desarrollo Territorial de la zona)?

Eficiencia:
¿Se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en el documento?
¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?
¿Ha sido eficiente la transformación de los recursos en los resultados?
¿En qué medida la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención?

Eficacia:
¿Se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención?
¿Se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención?
¿Los indicadores previstos por el Marco Lógico son adecuados?
¿Se han cumplido todos los indicadores previstos por el marco lógico y su monitoreo y medición ha tenido problemas?
¿Se han logrado otros efectos no previstos?

Impacto:
¿Ha contribuido la intervención a alcanzar el objetivo global propuesto?
¿Se ha logrado un impacto positivo sobre las personas beneficiarias directas consideradas, en particular en componentes directamente relacionados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible?
¿Se ha logrado un impacto positivo en el fortalecimiento de las organizaciones de base de las personas beneficiarias?
¿Se han producido impactos positivos no previstos sobre las personas beneficiarias?
¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre las personas beneficiarias?

Viabilidad:
¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?
¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de los servicios establecidos por el proyecto?
¿Se ha influido positivamente sobre la capacidad institucional?
¿Se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?
¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?
¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?

Apropiación:
¿En qué medida participan las instituciones locales en la aplicación y gestión de la intervención y en el mantenimiento de los servicios principales garantizados por el proyecto?
¿En qué medida se han creado las capacidades institucionales necesarias para que las institucionales locales (públicas y de las personas beneficiarias) continúen administrando adecuadamente la infraestructura y tecnología instalada por el proyecto?
¿En qué medida participan las instituciones locales en el seguimiento de la intervención?
¿En qué medida han participado las personas beneficiarias en todo el proceso?

Participación:
¿Qué actores han participado en cada fase de la intervención?, ¿en qué medida?

¿Han sido eficaces los canales de participación establecidos?
¿La intervención incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias y las organizaciones locales?
¿Se ha logrado este empoderamiento?

Cobertura:
¿Las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios?
¿Se han establecido mecanismos para facilitar a las personas beneficiarias el acceso a los servicios de la intervención?
¿Son diferentes los colectivos atendidos respecto a los identificados durante el diseño de la intervención?

Otros:
¿Del proceso de implementación del proyecto, se pueden rescatar lecciones aprendidas y/o sistematizar buenas prácticas, sobre todo en las componentes de fortalecimiento institucional de entes y organizaciones locales?

Si la respuesta es positiva:
¿Cuáles son tales lecciones aprendidas y/o buenas prácticas? ¿Se trata de elementos potencialmente replicables y utilizables en otras iniciativas pertinentes?
¿Cuáles son las recomendaciones principales para mejorar iniciativas futuras promovidas por las instituciones y organizaciones promotoras y gestoras de la evaluación?

Tal y como expresa de forma clara el objetivo de la evaluación (analizar el proyecto según los 5 criterios de evaluación propuestos por el CAD - pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y viabilidad -, además de los criterios adicionales de apropiación, participación y cobertura), se han definido 8 criterios para enfocar la evaluación. Además de los 5 criterios recomendados por el CAD, cuyo análisis se considera como imprescindible, se han incluido 3 criterios más, por las características sectoriales y metodológicas del proyecto: Cobertura, Apropiación y Participación.

El equipo evaluador podrá proponer criterios de análisis adicionales en la fase de presentación de la propuesta técnica de evaluación y/o directamente en el informe de evaluación, justificando adecuadamente la modificación.

El equipo evaluador podrá proponer, motivando adecuadamente, la omisión de ciertos criterios previstos en los presentes TdR exclusivamente en la fase de presentación de la propuesta técnica de evaluación.

A continuación, presentamos una definición de los criterios seleccionados:

Pertinencia
La evaluación de la pertinencia consiste en valorar la adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención al contexto en el que se realiza. Con su análisis se estudia la calidad del diagnóstico que sustenta la intervención, juzgando su correspondencia con las necesidades observadas en la población beneficiaria.

Eficiencia
El análisis de la eficiencia de los proyectos y acciones de cooperación al desarrollo hace referencia al estudio y valoración de los resultados alcanzados en comparación con los recursos empleados.

Eficacia
La evaluación de la eficacia de la ayuda al desarrollo trata de medir y valorar el grado de consecución de los objetivos inicialmente previstos, es decir, persigue juzgar la intervención en función de su orientación a resultados.
Impacto
La evaluación del impacto trata de identificar los efectos generados por la intervención, positivos o negativos, esperados o no, directos e indirectos, colaterales e inducidos. El análisis de los impactos se centra en la determinación de los efectos netos atribuibles a la actuación.

Viabilidad
El enjuiciamiento de la viabilidad se centra en la valoración de la continuidad en el tiempo de los efectos positivos generados con la intervención una vez retirada la ayuda. En el ámbito de la cooperación este concepto está muy ligado a la potenciación de los factores clave de desarrollo, a la apropiación del proceso por parte de los receptores de la ayuda y se puede decir que está directamente relacionada con evaluaciones favorables de los anteriores criterios.

Apropiación
Valora hasta qué punto las instituciones de los países socios ejercen un liderazgo efectivo sobre sus políticas y estrategias de desarrollo, lo que implica la coordinación de las actuaciones de los donantes.

Participación
El análisis de la participación se centra en la determinación de los agentes que han sido implicados en las diferentes etapas de la planificación y la evaluación, valorando su incidencia en la toma de decisiones.

Cobertura
La evaluación de la cobertura se centra en el análisis de los colectivos beneficiarios y en la valoración de su adecuación a las/os destinatarias/os, indagando en los factores causales de los posibles sesgos hacia determinados colectivos o en las barreras de acceso.

6. Metodología de evaluación y plan de trabajo.

El equipo evaluador plasmará en su propuesta las metodologías y técnicas que considerará más adecuadas. Sin embargo, se considera imprescindible:

- prever metodologías participativas que permitan rescatar la opinión de los/as titulares de derechos, obligaciones y responsabilidades del proyecto, en particular de las organizaciones fortalecidas en el ámbito del mismo;
- Identificar técnicas y medidas prácticas que garanticen la adecuada participación de las mujeres en el proceso de evaluación.

El trabajo de evaluación se dividirá en tres fases:

***Trabajo previo**:*
Presentación de la propuesta técnica y negociación con las entidades promotoras y gestoras de la versión final, que regirá el trabajo de evaluación.

***Trabajo de gabinete*:**

Servirá para recopilar y analizar los documentos e información disponibles (V. punto 7.); entrevistar los actores clave de las entidades gestoras; organizar la logística y agenda detallada del trabajo de campo; elaborar las herramientas del trabajo de campo.

***Trabajo de campo*:**

Servirá para validar y retroalimentar la información y datos sistematizados a partir de la documentación analizada en gabinete; entrevistar (u otra técnica elegida por el equipo evaluador) las personas beneficiarias y otros actores clave del proyecto; verificar in situ las infraestructuras y los servicios instalados por el proyecto.

***Trabajo de elaboración*:**

El equipo evaluador elaborará los productos de la evaluación, sistematizando y analizando toda la información primaria y secundaria recopilada. El equipo se adecuará al calendario descrito más abajo y presentará la evaluación en las formas previstas en el punto 8.

En cuanto a la necesidad de establecer un proceso de rendición de cuentas, se establecerá una fase de acceso y difusión de los resultados y los productos generados por la evaluación con el objetivo de fomentar la participación y el acceso de los colectivos protagonistas a los resultados de la evaluación (como elemento de fortalecimiento de capacidades y promoción del empoderamiento, especialmente de las mujeres). Con este objetivo, el equipo evaluador junto con el equipo de CEDESCO y MUSOL establecerá un conjunto de acciones con el propósito de promover el acceso y la difusión de los resultados de la evaluación.

El plan de trabajo prevé los siguientes hitos:

N°	**descripción**	Fecha	**Responsable**
1	Presentación de la propuesta técnica de evaluación conforme a los presentes TdR.		Equipo(s) Evaluador(es)
2	Aprobación propuesta técnica.		CEDESCO y MUSOL
3	Presentación del borrador del informe de evaluación (incluye todos los productos de la evaluación).		Equipo Evaluador
4	Envío de las observaciones al borrador del informe de evaluación.		CEDESCO y MUSOL
5	Presentación del informe final de evaluación.		Equipo(s) Evaluador(es)

7. Documentos y fuentes de información.

El equipo evaluador tendrá acceso a los documentos y fuentes de información que se consideran imprescindible para el análisis y evaluación del proyecto, según el listado que se detalla más abajo, sin perjuicio de las fuentes y documentos que el equipo evaluador proponga durante el trabajo de evaluación o en fase de propuesta técnica.

Documento/fuente secundaria o fuente primaria	**Principales contenidos**	**Localización**
Documento de formulación del proyecto.	Información completa sobre las actividades previstas y el marco lógico del proyecto. Presupuesto previsto.	Sede de MUSOL, sede de CEDESCO.
Informes trimestrales del proyecto.	Información sobre los avances del proyecto.	Sede de MUSOL, sede de CEDESCO.
Borrador del Informe final del proyecto.	Información sobre los avances del proyecto.	Sede de MUSOL, sede de CEDESCO,

Normas de seguimiento y justificación de proyectos y convenios de ONGD's.	Normas y procedimientos previstos para la ejecución y administración del proyecto.	Agencia Extremeña de Cooperación Internacional para el Desarrollo.

El equipo evaluador proporcionará, junto con el informe final, toda la información que ha utilizado para su análisis e interpretación, y que recopiló a través de fuentes primarias (transcripciones de entrevistas, volcado de cuestionarios, relatoría de grupos de discusión, etc.).

8. Estructura y presentación del informe de evaluación.

Para responder a las diferentes necesidades de información y divulgación de las organizaciones promotoras y gestoras de la evaluación, los productos de la evaluación serán:

- **Resumen ejecutivo** (máx. 1 página): contiene una síntesis del contexto y un resume de los hallazgos de la evaluación, así como de las recomendaciones del equipo evaluador.
- **Informe de evaluación** (máx. 50 páginas): se propone a seguir un índice orientativo del informe:

1. Introducción
   - Antecedentes y Objetivo de la evaluación.
   - Preguntas principales y criterios de valor: definición.
2. Descripción resumida de la intervención evaluada, con especial referencia a las expectativas de cumplimiento en el momento en el que se realiza la evaluación; resumen de los antecedentes, la organización y gestión, actores implicados y contexto en el que se desarrolla la intervención.
3. Metodología empleada en la evaluación
   - Metodología y técnicas aplicadas.
   - Condicionantes y límites del estudio realizado.
4. Análisis de la información recopilada y evidencias en torno a las cuestiones establecidas previamente. Interpretación de las evidencias en relación con las preguntas de evaluación enunciadas.
5. Conclusiones de la evaluación en relación con los criterios de evaluación establecidos.
6. Lecciones aprendidas que se desprendan de las conclusiones generales que indiquen buenas prácticas y que puedan ser extrapoladas y retroalimentar futuras intervenciones.
7. Las recomendaciones derivadas de la evaluación clasificadas según el criterio elegido por el equipo evaluador (Ej.: a corto/largo plazo, según criterios de evaluación, según dimensión o componente de la intervención, según zona de intervención…). En todo caso siempre que sea posible, mencionar el actor (o actores) a quien va dirigida de manera particular la recomendación.
8. Alegaciones y comentarios de distintos actores al borrador del informe si se considera pertinente, sobre todo si existen desacuerdos y no han sido reflejados en el cuerpo del informe. Cabe mencionar que los equipos evaluadores tendrán la responsabilidad de poner de manifiesto cuestiones no mencionadas específicamente en los TdR, si ello fuera necesario para obtener un análisis más completo de la intervención. Aunque el borrador de informe pueda ser consensuado en el comité de seguimiento con el resto de actores,

el equipo evaluador deberá dejar constancia de su valoración, aunque la ONGD u otros actores discrepen.

9. Plan de acceso y difusión de los resultados y los productos generados por la evaluación con el objetivo de fomentar la participación y el acceso de los colectivos protagonistas a los resultados de la evaluación (como elemento de fortalecimiento de capacidades y promoción del empoderamiento, especialmente de las mujeres).
10. Anexos en los que se incluirán:
    - Los Términos de referencia.
    - El plan de trabajo, la composición y la descripción de la misión.
    - Metodología propuesta, técnicas y fuentes utilizadas para recopilar de información:
      · Revisión documental: listado de fuentes secundarias utilizadas.
      · Entrevistas: listado de informantes, guión de entrevista, transcripciones y notas.
      · Encuestas: modelos, datos brutos recopilados y análisis estadístico.
      · Talleres participativos: relatoría y productos.
      · Etc.
    - Ficha-resumen de la evaluación (según el modelo CAD, en anexo).

*Se hará uso del lenguaje inclusivo en la redacción del texto.

9. Equipo evaluador

El equipo evaluador podrá ser constituido por una o dos personas. Sus integrantes deberán tener (y comprobar en fase de propuesta técnica) experiencia en evaluación de al menos 5 proyectos de tamaño y tipología pertinente con la acción objeto de la presente evaluación. Deberán además manejar técnicas de investigación social, conocer el contexto boliviano y, de preferencia, las normas y procedimientos para la ejecución de proyectos de ONGD financiados por la Agencia Extremeña de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Deberá tener excelentes capacidades de síntesis y redacción en castellano.

Además, deberá tener conocimientos en Enfoque Basado en Derechos Humanos (EBDH) y Enfoque de Género y experiencia en evaluaciones en estos ámbitos.

Específicamente, el equipo evaluador deberá estar integrado, al menos, por un/a consultor/a que reunirá el siguiente perfil profesional:

A) Experiencia en proyectos de Cooperación al Desarrollo

El/la evaluador/a ha de contar con un mínimo de 5 años de experiencia de trabajo en proyectos de cooperación al desarrollo en cualquiera de sus diferentes ámbitos (cooperación al desarrollo, codesarrollo, sensibilización y educación para el desarrollo, ayuda humanitaria, etc.). En el caso de equipos de evaluación, este requisito es imprescindible únicamente para el responsable que dirige la evaluación.

B) Independencia del evaluador frente al objeto de evaluación

El equipo evaluador propuesto para realizar la evaluación externa ha de tener total independencia con respecto al proyecto a evaluar.

En tal sentido, será indispensable que no exista relación laboral con la entidad contratante, o con la Agencia Extremeña de Cooperación Internacional para el Desarrollo, durante el período comprendido desde el inicio del proyecto hasta la fecha de finalización, a fin de garantizar la objetividad del proceso de evaluación.

C) Calidad de la propuesta presentada por el equipo evaluador

Se ha de valorar en qué medida la propuesta metodológica presentada por el equipo evaluador responde a las condiciones establecidas en los Términos de Referencia.
Es importante valorar la metodología que se plantea utilizar, las herramientas propuestas para la recogida de información, el tiempo que se dedicará al trabajo de campo y el presupuesto, entre otros.

Como requisitos secundarios, la entidad valorará que el/la evaluador/a propuesto (o el conjunto del equipo) cuente con:

- Experiencia específica en el sector de intervención del proyecto a evaluar.
- Formación especializada en Cooperación al Desarrollo (Master o Especialista).
- Formación en Evaluación de proyectos de cooperación.
- Integrantes que conforman el equipo de evaluación, la experiencia y las responsabilidades que cada uno asumirá en el proceso de evaluación.

En el proceso de adjudicación de la presente evaluación, se priorizarán profesionales y/o empresas locales, es decir procedentes del país de ejecución del proyecto.

10. Premisas de la evaluación, autoría y publicación

El equipo de evaluación se adecuará a las siguientes *premisas*:

- **Anonimato y confidencialidad**. - La evaluación debe respetar el derecho de las personas a proporcionar información asegurando su anonimato y confidencialidad.
- **Responsabilidad**. - Cualquier desacuerdo o diferencia de opinión que pudiera surgir entre los miembros del equipo o entre éstos y los responsables de la intervención, en relación con las conclusiones y/o recomendaciones, debe ser mencionada en el informe. Cualquier afirmación debe ser sostenida por el equipo o dejar constancia del desacuerdo sobre ella.
- **Integridad**.- Los evaluadores tendrán la responsabilidad de poner de manifiesto cuestiones no mencionadas específicamente en los TdR, si ello fuera necesario para obtener un análisis más completo de la intervención.
- **Independencia**. - El equipo evaluador deberá garantizar su independencia de la intervención evaluada, no estando vinculado con su gestión o con cualquier elemento que la compone.
- **Convalidación de la información**. - Corresponde al equipo evaluador garantizar la veracidad de la información recopilada para la elaboración de los informes, y en última instancia será responsable de la información presentada en el Informe de evaluación.

Se aclara que todo *derecho de autor* recae en las entidades contratantes de la evaluación, CEDESCO, MUSOL y Agencia Extremeña de Cooperación Internacional para el Desarrollo.

La *divulgación de la información* recopilada y del Informe final es prerrogativa de CEDESCO, de MUSOL y de la Agencia Extremeña de Cooperación Internacional para el Desarrollo.

11. Plazos para la realización de la evaluación y presupuesto estimado

Tal y como indicado en el apartado 6, los plazos para la presentación de los productos (todos los productos previstos en el punto 8) son:

N°	descripción	Fecha	Responsable
1	Presentación de la propuesta técnica de evaluación conforme a los presentes TdR.		Equipo(s) Evaluador(es)
2	Aprobación propuesta técnica.		CEDESCO y MUSOL
3	Presentación del borrador del informe de evaluación (incluye todos los productos de la evaluación).		Equipo Evaluador
4	Envío de las observaciones al borrador del informe de evaluación.		CEDESCO y MUSOL
5	Presentación del informe final de evaluación.		Equipo(s) Evaluador(es)

Sin embargo, tales plazos podrán ser revisados con el equipo evaluador seleccionado y serán marcados en el contrato de la evaluación.

En el caso de retraso no justificado en la entrega de los productos, se aplicarán las siguientes sanciones:

Atraso de 1 a 15 días: recorte del 5 % sobre el precio contratado para el servicio.
Atraso de 16 a 30 días: recorte del 15 % sobre el precio contratado para el servicio.
Atraso de 30 a 60 días: recorte del 50 % sobre el precio contratado para el servicio.
Atraso mayor de 60 días: rescisión del contrato.

12. Presentación de la oferta técnica y criterios de valoración

La oferta técnica deberá ser enviada a MUSOL en los plazos previstos en el apartado anterior.

La propuesta constará al menos de tres partes:

- Propuesta metodológica.
- Perfil del equipo evaluador (incluye CV de(l) el/la/los/las evaluadores/as).
- Propuesta económica.

Los criterios de valoración de las propuestas son los siguientes:

Propuesta metodológica:

- Adecuación de la metodología a los grupos, instituciones y organizaciones involucradas;
- Adecuación de la metodología y técnicas a los plazos previstos por los TdR;
- La metodología propuesta permite la participación de los titulares de derechos, obligaciones y responsabilidades en la evaluación;

- Se consideran medidas concretas para facilitar la participación de las mujeres en la evaluación.

Perfil del equipo evaluador:

- Formación
- Experiencia
- Pertinencia del perfil

Propuesta económica

- Adecuación al perfil del equipo
- Adecuación al trabajo de campo y oficina detallado en la propuesta técnica
- Adecuación al presupuesto estimado

Cada criterio será evaluado según un puntaje de 1 a 5 (5 corresponde a la valoración mejor).

13. Anexos

- Descripción completa del proyecto.
- Formato ficha CAD.
- Informes semestrales (incluyen matrices de planificación del seguimiento).

ANEXO II

PLAN DE TRABAJO, COMPOSICION Y DESCRIPCION DE LA MISION

2.1 Plan de trabajo

El trabajo se ha realizado en cuatro fases que se detallan a continuación:

1) Estudio de gabinete. Esta fase de trabajo de gabinete ha abarcado una identificación y estudio de la documentación e información disponible y relevante sobre el proyecto y el contexto.

2) Trabajo de campo: Recopilación de información cualitativa procedente de consultas participativas a los principales actores del proyecto, mediante entrevistas semi estructuradas, grupos focales y la técnica del "Antes" y "Después". Además, se realizó observación en terreno que permitió confirmar evidencias del alcance de los resultados logrados con la aplicación de los aprendizajes obtenidos en las capacitaciones y otras acciones del proyecto.

3) Procesamiento y análisis de la información recolectada para la elaboración del Informe final de la evaluación.

4) Propuesta de socialización de resultados-Plan de comunicación y difusión de la evaluación y sus resultados.

Tabla 1. Cronograma de la evaluación.

ACTIVIDADES	En.		Feb. 2021				Marzo 2021			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Fase I: Estudio de gabinete (1 semana)										
Análisis de información existente del proyecto.										
Ajuste y aprobación al diseño metodológico.										
Diseño de herramientas de evaluación.										
Elaboración de plan de trabajo de campo										
Fase II: Trabajo de campo-Recolección de la información (2 semanas)										
Coordinación del trabajo de campo.										
Inspección y Análisis de las actividades del proyecto.										
Aplicación de instrumentos para la recolección de la información en campo.										
Sesión de devolución de primeros hallazgos.										
Fase III: Procesamiento y análisis de la información recolectada para la elaboración de informe final (6 semanas)										
Procesado y análisis de los datos recopilados.										
Determinación de conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas.										
Redacción y presentación del borrador del informe final para su retroalimentación.										
Revisión conjunta del borrador e incorporación de aportaciones y elaboración del informe final										
Presentación del informe final.										
Fase IV: Propuesta de socialización de resultados (1 semana)										
Elaboración del Plan de devolución, comunicación y difusión de resultados										

2.2 Descripción y composición de la misión.

Las consultoras externas de ICG Internacional han trabajado estrechamente con el equipo técnico asignado por CEDESCO para la coordinación de la evaluación con quienes se constituyeron como Comité de Seguimiento del proceso evaluativo.

Durante la fase del trabajo de gabinete, se ha llevado a cabo el estudio y análisis de la documentación e información disponible del proyecto y se han definido las variables de investigación e informantes claves, para luego pasar a la preparación de los instrumentos de recogida de información y para el seguimiento y evaluación de las acciones.

- **Equipo Consultor:**
    - Jeanett Velásquez Corrales (ICG Internacional de Cooperación y Gestión S.L.)
    - Atala Corredor (ICG Internacional de Cooperación y Gestión S.L.)
- **Equipo de CEDESCO participante en la evaluación:**

  Coordinación
    - Juan Pablo Quintero, Director
    - Rubén Ledezma, Administrador
    - Merardo Pozo, Coordinador de proyectos agropecuarios

  Personal técnico
    - Rosario Peralta
    - Bernardo Torrico
    - Diego Muñoz
    - Limbert Mejía

ANEXO III

METODOLOGÍA PROPUESTA, TÉCNICAS Y FUENTES UTILIZADAS PARA RECOPILAR INFORMACIÓN.

3.1 Listado de fuentes secundarias utilizadas en la revisión documental.

- Documento de formulación del proyecto.
- Informes de modificaciones realizadas
- Informe de monitoreo del proyecto.
- Informe final del proyecto.
- Normas de seguimiento y justificación de proyectos y convenios de ONGD's.
- Informes de agrimensura.
- Informes de jornadas educativas.
- Agenda patriótica 2025 del estado plurinacional de Bolivia.
- Plan Territorial de Desarrollo Integral (PTDI) Para Vivir Bien 2016-2020 de Mizque

3.2 Técnicas de recogida de datos.

El trabajo de campo se ha llevado a cabo mediante la visita a las seis comunidades en las que se implementó el proyecto, para la realización de **entrevistas semiestructuradas y grupos focales** (recolección de información cualitativa).

- **Entrevistas semiestructuradas** de carácter profesional orientadas a obtener información sobre un tema o temas determinados. Las y los informantes claves fueron seleccionados en función del nivel de implicación y de participación en las distintas actividades. Se entrevistó a un total de 8 personas (ver tabla 2).
- **Grupos focales.** Se han realizado seis (6) grupos focales en igual número de comunidades, con 64 participantes (47 h/17 m).

Todas las entrevistas y grupos focales han sido facilitados por la evaluadora, quien ha contado con la asistencia en la traducción del quechua al castellano[1] por parte del coordinador de proyectos agropecuarios y dos integrantes del equipo técnico de CEDESCO.

Tabla 2. Técnicas de recogida de datos.

Técnicas de recogida de datos	Actores clave
- Entrevistas Semi-estructuradas: 9 personas.	Funcionarios del Gobierno Autónomo Municipal de Mizque – Autoridad Administrativa
	Equipo técnico de CEDESCO
	Dirigentes (2) de los sindicatos agrarios de Mizque.
- Grupos focales: 6 (64 participantes)	Dirigentes y población afiliada a los sindicatos agrarios de 6 comunidades: 64 participantes (47 h/17 m).
Una técnica cualitativa de expresión corporal, la fotografía del "Antes" y "Después" de implementado el proyecto.	

[1] Más del 90% de la población participante se expresó en quechua.

La baja representatividad de las mujeres en los grupos focales, se explica por la división del trabajo por razones de género, lo que incide en que la asistencia de hombres a las reuniones que se convocan, alcance aproximadamente un 70%.

Tabla 3. Agenda del trabajo de campo, acciones y actores participantes.

Fecha	Actividad	Participantes/Comunidades
25 de enero	Grupos focales	- Thago K'asa. - Uchama Centro.
	Entrevista semiestructurada	Dirigente de sindicato agrario en Uchama.
26 de enero	Grupos focales	- Uchama Alta. - Lampazo.
	Entrevista semiestructurada	- Autoridades municipales.
	Entrevista semiestructurada	Equipo técnico de CEDESCO.
27 de enero	Grupos focales	- Aguada. - Duraznillo.
	Entrevista semiestructurada	Dirigente de sindicato agrario en Pajcha Pata.

3.3 Guiones.

3.3.1 Guión de entrevistas

ENTREVISTA CON DIRIGENTES DE SINDICATOS AGRARIOS

1. Cuéntenos un poco acerca de las prioridades y necesidades en las familias de las comunidades de esta subcentral al inicio del proyecto.
2. ¿Qué opina acerca de la relación entre las acciones del proyecto y las prioridades de la población?
3. Durante estos dos años, ¿han cambiado las prioridades de la población?
4. ¿En qué medida han participado ustedes como dirigentes en el proceso del proyecto, en la gestión de la intervención y en el mantenimiento de los servicios principales garantizados por el proyecto?
5. ¿En qué medida han participado las familias afiliadas en todo el proceso del proyecto?
6. ¿Cuáles considera que son los principales resultados alcanzados con este proyecto?
7. ¿Qué capacidades se han desarrollado en las familias, que pueden contribuir a que continúen administrando adecuadamente los microsistemas de riego instalados?

ENTREVISTA COLECTIVA CON INTEGRANTES DEL EQUIPO TÉCNICO DE CEDESCO.

1. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria?
2. ¿Han cambiado las prioridades de las personas beneficiarias desde la definición de la intervención? En caso afirmativo ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?
3. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades de desarrollo del Plan de Desarrollo Territorial de Mizque?
4. ¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?
5. ¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de los servicios establecidos por el proyecto?
6. ¿De qué manera se ha influido sobre la capacidad institucional?
7. ¿Se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?
8. ¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?
9. ¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?
10. ¿Qué actores han participado en cada fase de la intervención?, ¿en qué medida?
11. ¿Han sido eficaces los canales de participación establecidos?
12. ¿La intervención incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias y las organizaciones locales?, ¿Se ha logrado este empoderamiento?
13. ¿Se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención?
14. ¿Se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención?
15. ¿Los indicadores previstos por el Marco Lógico son adecuados?
16. ¿Se han cumplido todos los indicadores previstos por el marco lógico y su monitoreo y medición ha tenido problemas?
17. ¿Se han logrado otros efectos no previstos?
18. ¿Las acciones para avanzar hacia la equidad de género fueron eficaces?
19. ¿En los procesos de decisión participan hombres y mujeres por igual?
20. ¿En qué medida el proyecto consideró las necesidades, potenciales e intereses de las mujeres?
21. ¿Cómo se ha trabajado la perspectiva de género y que resultados se han obtenido? ¿Y los jóvenes?
22. ¿Las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios?

23. ¿Se han establecido mecanismos para facilitar a las personas beneficiarias el acceso a los servicios de la intervención?

24. ¿Son diferentes los colectivos atendidos respecto a los identificados durante el diseño de la intervención?

25. ¿Del proceso de implementación del proyecto, se pueden rescatar lecciones aprendidas y/o sistematizar buenas prácticas, sobre todo en las componentes de fortalecimiento institucional de entes y organizaciones locales?

26. ¿Cuáles son tales lecciones aprendidas y/o buenas prácticas? ¿Se trata de elementos potencialmente replicables y utilizables en otras iniciativas pertinentes?

ENTREVISTA CON ALCALDE Y DOS FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO AUTÓNOMO MUNICIPAL DE MIZQUE.

1. ¿Qué opinan acerca de la correspondencia de la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria?

2. ¿Han cambiado las prioridades de las personas beneficiarias desde la definición de la intervención? En caso afirmativo ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?

3. ¿Se corresponde la intervención con las prioridades de desarrollo del Plan de Desarrollo Territorial de Mizque?

4. Cuéntennos un poco acerca de su participación en el proyecto. ¿En qué medida han participado como Gobierno Autónomo Municipal al inicio, durante y en el seguimiento de la intervención?

5. ¿En qué medida han participado las personas beneficiarias en todo el proceso?

6. ¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre las personas beneficiarias?

7. ¿Cuál es su valoración acerca de los impactos del proyecto?

8. ¿En qué medida se han creado las capacidades institucionales necesarias para que, como Gobierno Autónomo Municipal, continúen administrando adecuadamente la infraestructura y tecnología instalada?

9. ¿Del proceso de implementación del proyecto, qué lecciones aprendidas se pueden rescatar? Y ¿qué elementos se pueden replicar y/o utilizar en otras iniciativas pertinentes?

3.3.2 GUIÓN PARA GRUPOS FOCALES.

Participantes:	Familias afiliadas a los sindicatos agrarios de cada una de las 6 comunidades de cobertura del proyecto "Manejo Integral de la Microcuenca Uchama en el Municipio de Mizque, Cochabamba. Bolivia

Momentos metodológicos del grupo focal

A. Presentación e Introducción del grupo de discusión

Saludo inicial de presentación de la consultora y del objetivo de su visita a la comunidad.

Motivación a participar en el grupo focal haciendo énfasis en la importancia de que se expresen libremente.

B. Preguntas generadoras

El principal objetivo de este proyecto es fortalecer la producción agropecuaria sostenible y equitativa de las comunidades indígenas, basada en el manejo integral sostenible de la microcuenca Uchama, en este municipio de Mizque.

1. Conversemos acerca de lo que opinan sobre el cumplimiento del objetivo del proyecto.
2. Según su opinión ¿qué impactos positivos se han producido por el proyecto?
3. ¿En qué medida han participado las personas beneficiarias en todo el proceso?
4. ¿Quiénes más han participado y cómo han participado?
5. ¿Qué capacidades han desarrollado las personas beneficiarias para continuar administrando adecuadamente los servicios principales garantizados por el proyecto?
6. ¿Qué han aprendido sobre la gestión integral del agua con enfoque de manejo de cuencas?
7. ¿Cómo han protegido las fuentes de agua (vertientes)?, ¿Qué resultados han obtenido?
8. Cuéntenme acerca de los sistemas de micro riego familiar (y riego comunal en el caso de Duraznillo) ¿Qué implementos poseen?, ¿aplican el riego por aspersión?
9. ¿Qué conocen del enfoque agroecológico en la producción familiar?, ¿Qué aprendieron y qué pusieron en práctica?, ¿Qué resultados han obtenido con este enfoque agroecológico?
10. ¿Qué prácticas de manejo integral de cuencas conocen?, ¿En qué obras físicas para la protección de suelos han participado?
11. ¿Han aplicado prácticas agronómicas para la mejora de suelo?, ¿Qué prácticas han aplicado? ¿Qué resultados han observado?
12. ¿Qué prácticas de forestación han realizado?, ¿qué resultados han obtenido?
13. Cuéntenme su valoración acerca de la formación de formulación de propuesta de política pública ¿qué aprendieron?, ¿para qué les sirvió?
14. ¿Cómo participaron las mujeres en el proceso de formulación de la propuesta pública?, ¿qué prioridades identificaron?
15. ¿Se han producido impactos negativos sobre las personas beneficiarias?, ¿Cuáles han sido estos impactos negativos?

3.4 Listado de informantes.

	Sexo		
Nombre completo	**H**	**M**	**Cargo**
Entrevista con Alcalde y funcionarios del Gobierno Autónomo Municipal de Mizque			
Melecio García Montaño	x		Alcalde Municipal
Wilder Andiá	x		Dir. Desarrollo Agropecuario y Riego
Máximo Espinoza	x		Secretario de desarrollo productivo, medio ambiente y economía rural
Entrevista con dirigentes sindicales			
Felipe Gabello	x		Dirigente en Uchama Centro
Emeterio Meneses Garvizú	x		Dirigente en Aguada
Entrevista colectiva con equipo técnico de CEDESCO			
Ing. Merardo Pozo	x		Coord. de proyectos agropecuarios
Lic. Rosario Peralta		x	Técnica de género.
Ing. Bernardo Torrico	x		
Ing. Diego Muñoz	x		
Grupo focal en comunidad Thago K'asa			
Herculiano Cabello Camacho	x		Milicias
Alejandro Claros González	x		Milicias
Nicolás Muñoz Zurita	x		Relaciones
Octavio Ricaldez	x		
Natalio Gabello	x		Secretario Deportes
Josefina Ramírez		x	
Justina Ricaldez		x	
Juliana Rodríguez Valdivia		x	
Marcelo Muñoz	x		
Grupo focal en comunidad Uchama Centro			
Mario Muñoz	x		
Felipe Gabello	x		
Patricio Zapata	x		
Teófilo Muñoz	x		Secretario Actas
Reymunda Rioja		x	
Gregorio Muñoz	x		
Marcelino Muñoz	x		
Nicómedes Vallejos	x		
Santos Vallejos	x		
Grupo focal en comunidad Uchama Alta			
Liberata Camacho López		x	
Leona Claros Muñoz		x	
Felicia Camacho López		x	
Pedro Cano	x		

	Sexo		
Nombre completo	**H**	**M**	**Cargo**
Vicente Cano Fernández	x		
Manuel Acuña Rocha	x		
Julio Cano Fernández	x		
Sabino Acuña Camacho	x		
Anecito Gabello	x		
Marcelino Balderrama	x		
Benigno Acuña	x		
Franklin Delgadillo	x		
Tomás Camacho	x		
Grupo focal en comunidad Lampazo			
Juan Cano Claros	x		Dirigente
Daniel Cano Maldonado	x		
Eusebio Cano Maldonado	x		
Eugenio Maldonado Balderrama	x		
Sixto Cano Maldonado	x		
Crisosto Maldonado Balderrama	x		
Alejandra Rodríguez Crespo		x	
Senovia Delgadillo Balderrama		x	
Angel Maldonado Rodríguez	x		
Grupo focal en comunidad Aguada			
Lucia Pardo Vallejos		x	
Gregorio Vargas S.	x		Secretario Hacienda
Felipe Alvarez	x		
Gabino Alvarez Galvez	x		
Constancia Almendarez O.		x	
Alejandrina Vargas Alvarez		x	
Eduardo Garvizu Meneses	x		
Joaquin Gabello Escobar	x		Secretario Relaciones
Anacleta Garvizú Alvarez		x	
Viviano Garvizu Claros	x		
Ismael Gabello Garvizu	x		
Wilder Alvarez Gabello	x		
Eusebia Gabello		x	Secretaria Deportes
Emeterio Meneces Garvizu	x		Dirigente
Carlos Montaño Alvarez	x		
Grupo focal en comunidad Duraznillo			
Epifania Alvarez Almendarez		x	
Roberta Gabello		x	
Miguilina Galvez Obando		x	
Paulino Galvez Montaño	x		Dirigente
Abelino Jaldin Alvarez	x		Secretario de Justicia
Genaro Coca Guillén	x		
Emeterio Meneces Garvizu	x		
Claudio Galvez Obando	x		
Felix Sejas Galvez	x		

ANEXO IV

INFORMACIÓN CUALITATIVA UTILIZADA PARA EL ANÁLISIS.

ENTREVISTAS CON DIRIGENTES DE SINDICATOS

Dirigente de la comunidad Uchama Centro.	Dirigente de la comunidad Aguada.
1. Prioridades y necesidades en las familias de las comunidades de esta subcentral	
A las familias les cuesta mucho conseguir alimentos; hace falta el dinero para ir a comprar. Hace falta el riego para producir los alimentos y se necesita el acceso al agua principalmente en época de estiaje, cuando no hay lluvia. Esta necesidad, esta idea nace más fuertemente desde hace aproximadamente cuatro a cinco años atrás, cuando hemos sentido más fuertemente el cambio climático y hemos visto la necesidad de cuidar estas vertientes. Quiero indicar de que no todos estamos en beneficio, no se ha podido llegar a todos, hay gente que tal vez tiene agüita pero no todos tienen la infraestructura, yo como autoridad diría que esto no se detenga aquí, deberíamos continuar y que llegue a todos.	En estas comunidades no fluye la parte económica, no circula el dinero, entonces los jóvenes migran hacia las ciudades o van a los lugares donde tienen agua y si tenemos acceso al agua comenzamos a generar recursos.
2. Correspondencia de la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria	
Con este proyecto se ha venido en parte a dar satisfacción a las necesidades de una parte de las familias afiliadas, pero aún hay gente que no ha sido beneficiada y nos proponemos que las acciones continúen para beneficiar a más familias que lo necesitan.	El agua es una gran prioridad. En la nueva fase del proyecto más familias van a tener acceso al agua y eso permitirá producir sus alimentos como hemos visto que ya algunas familias lo están haciendo.
3. ¿Han cambiado las prioridades de las personas beneficiarias desde la definición de la intervención?	
Las prioridades son las mismas. Deberíamos seguir avanzando para beneficiar al resto de familias. Seguramente si esto (el proyecto) lo hubiéramos comenzado hace muchos años, otra sería la situación en nuestra comunidad. Ya no tendríamos esas necesidades.	El agua es la vida. Quisiéramos ampliar para que todos tengamos agua… eso estamos pidiendo, seguir trabajando.
4. ¿En qué medida han participado ustedes como dirigentes en el proceso del proyecto, en la gestión de la intervención y en el mantenimiento de los servicios principales garantizados por el proyecto?	
Desde el inicio hemos participado. Nosotros hemos hecho una solicitud del proyecto a la institución (a CEDESCO). Hemos participado en la elaboración del proyecto y con la participación de todas las comunidades de la subcentral, porque tenemos fechas para nuestras reuniones ordinarias. En ocasiones era necesario sostener reuniones extraordinarias para tomar algunas decisiones.	Hemos participado como subcentral con las comunidades, haciendo la solicitud a CEDESCO. Estamos viendo los resultados y continuamos gestionando para que las acciones continúen, que más familias puedan ser beneficiadas.
5. ¿En qué medida han participado las familias afiliadas en todo el proceso del proyecto?	
En conjunto con las familias hemos participado en todas las acciones del proyecto. Las familias están muy motivadas.	Las familias tienen muchos aprendizajes; siempre hay un buen grupo que va adelante poniendo en práctica todo lo que vamos aprendiendo.
6. ¿Cuáles considera que son los principales resultados alcanzados con este proyecto?	
Ahora las familias tienen verduras en el huerto y mediante esto le damos de comer a nuestra familia. Como tenemos terrenos con bastantes pendientes ahora que hemos hecho los muritos de piedra, los nutrientes ya no se van abajo sino que se quedan ahí y ahí podemos sembrar verduritas.	En Aguada no hay riego ni huertos pero hemos ido avanzando en esos trabajos de los muros para agarrar la humedad del suelo.
7. ¿Qué capacidades se han desarrollado en las familias, que pueden contribuir a que continúen administrando adecuadamente los microsistemas de riego instalados?	
Las familias aprendieron a cuidar el agua y a manejar los sistemas de riego. Se han comprometido a continuarlos cuidando porque se han beneficiado con el agua. no quisiera que nos dejen ahí si no que de apoco lleguemos a todas las familias que están dentro de la comunidad.	Tenemos un sistema de riego comunal en Duraznillo. Estamos capacitados, sabemos cómo continuar cuidándolo y estamos pensando construir otros.

GRUPOS DE DISCUSION EN LAS COMUNIDADES DE LA SUBCENTRAL UCHAMA

Comunidad: Thago K'asa	Comunidad: Uchama Centro	Comunidad: Uchama Alta	Comunidad: Lampazo
Opinión sobre el cumplimiento del objetivo del proyecto			
Se ha fortalecido nuestra producción. Varias familias están produciendo en sus huertos.	Ayudó a mejorar la comunidad, principalmente trayendo agua, de allí se desprende todo lo demás: la producción, la alimentación, nuestra felicidad.	Ahora tenemos verduras en el huerto y mediante esto le damos de comer a nuestra familia. También ahora tenemos riego, el agua cuando más se necesita es en época de estiaje.	Nos han hecho aparecer agua, ya eso nos da un poco más de ilusión.
Impactos positivos que se han producido por el proyecto			
Esta es una zona muy seca, teníamos que ir a recoger agua para tomar con unos cantaritos, teníamos que caminar lejos y cargar agua para la casa; pero ahora tenemos agua inclusive para tomar aquí en la casa misma y tenemos agua en las huertas (mujer)	Traíamos agua desde muy lejos, algunas veces más de dos kilómetros, pero ahora tenemos agua, cuidamos nuestras vertientes. Antes solo comíamos verduras traídas del mercado y cuando no nos alcanzaba la plata comíamos sin verdura. Ahora comemos de nuestros huertitos.	En esta comunidad las familias son muy dispersas y cuesta mucho conseguir alimentos para ir a comprar; ahora el tener acceso cerca a la casa ayuda mucho a la alimentación de la familia. Cuando empieza la sequía es cuando más necesitamos.	Creo que tenemos más fe, el amor a los hijos, el amor a la vida. Tal vez no estuviéramos así si no nos hubiéramos encontrado con CEDESCO. Nos han ido haciendo pensar y algunas cosas hemos visto como el agüita para la cebollita, la fruta, los repollos, las verduras.
Participación de las personas beneficiarias en todo el proceso			
En una primera instancia asistimos a las reuniones… hemos pasado talleres sobre conservación de suelos y mediciones del nivel A por ejemplo… luego hemos hecho las mediciones tanto para huerto y para reservorio y dentro de esto vino la pandemia. Luego retomamos los talleres.	Las diez personas participantes en el grupo han participado en cursos y talleres. Lo que hemos ido aprendiendo lo hemos ido poniendo en práctica.	Seis de las 14 personas que estamos aquí han participado en cursos y talleres, 7 han participado en las prácticas de conservación de suelos.	Algunas personas de la comunidad han participado en intercambios de experiencias, otras hemos participado en los talleres. Vamos poniendo en práctica lo que hemos aprendido.
¿Cómo han participado las mujeres?			
Algunas de las mujeres hemos participado en los talleres, hemos hablado del medio ambiente, de cómo hacer almacigueras, cómo producir hortalizas, pero después de eso hemos ido al terreno, a la práctica, a hacer las plantaciones de hortalizas… luego cada quien ha ido sembrando en sus huertitas. En mi familia hemos sembrado lechuga, repollos, cebollas, y justo ha llegado la cuarentena y toda mi familia ha llegado también aquí por la cuarentena y nos hemos alimentado de nuestro huerto… eso era nuestra alimentación para toda nuestra familia. Necesitamos más talleres de capacitación.	Yo soy mujer sola, sin embargo, he participado en todo el proceso igual que los hombres. En mi huerto familiar he hecho producir todo, pero algunas veces he contratado mano de obra para hacer cumplir mi huerto. A los cursos también van otras señoras, pero en el manejo del sistema de riego, somos dos mujeres que lo manejamos y las dos somos solas. Estamos produciendo como los varones, igualito.	Doña Leo indica que ella acompañaba a su esposo en el trabajo que él hacía.	Hemos participado en los talleres que nos han invitado.

Comunidad: Thago K'asa	Comunidad: Uchama Centro	Comunidad: Uchama Alta	Comunidad: Lampazo
¿Qué capacidades han desarrollado las personas beneficiarias para continuar administrando adecuadamente los servicios principales garantizados por el proyecto?			
Hemos aprendido a hacer almácigos, cómo sembrar, cómo manejar el huerto, cómo manejar el agua, todo el riego. Hemos hablado también sobre el tema de la organización, que tanto hombres como mujeres tenemos esas atribuciones de participar en la organización. Hemos aprendido a manejar nuestra cuenca, antes no sabíamos que se debería manejar pero ahora poco a poco hemos ido entendiendo de cómo deberíamos de manejar nuestra cuenca.	De aquí en adelante vamos a mejorar nuestro huerto según lo aprendido.En los cursos hemos aprendido cómo cuidar las plantas, cómo manejar el agua de riego adecuadamente, cómo manejar el huerto en general, cómo es el riego por aspersión. Preparamos abono orgánico según con lo que nos han enseñado.	Nosotros sembramos con abono orgánico, yo hago el preparado, saco de la parte baja de los árboles, hago un almacenamiento, un tratamiento y cuando termina el proceso de tratamiento siembro con eso, sanamente y no le entran fácilmente las enfermedades.	En los intercambios de experiencias hemos visto todo lo que se puede producir: duraznos, papayas, chirimoyas; hacen terrazas. Entonces eso lo hemos comenzado a hacer aquí.
¿Qué han aprendido sobre la gestión integral del agua con enfoque de manejo de cuencas?			
Hemos visto videos de diferentes lugares de cómo ellos podían conservar el agua y traerse el agua para mantener los huertos…antes de los huertos nos íbamos a comprar verduras y ni siquiera traíamos porque alguna vez nos lo habíamos gastado en chicha…ahora hemos aprendido a cuidar tanto el agua porque hemos visto que sirve para los huertos.	Antes habían siempre vertientes, pero no le dábamos un uso adecuado. Ahora vemos la necesidad de que debe guardarse esa agüita, sale poquito pero la protegemos para que haga más agüita.	Hemos aprendido que cuidando las vertientes podemos tener beneficios; por ejemplo estas huertas son una realidad porque ahora tenemos acceso al agua.	Hemos aprendido a pensar en el futuro. El principio está en que el agua es la vida, entonces tiene que haber agua. Antes tal vez solíamos estar aletargados pero los talleres con CEDESCO han empezado a hurgar las cabezas y hemos empezado a pensar mejor. Ahora no pensamos solo en nosotros, pensamos en que si cuidamos el agua, los hijos de nuestros hijos tendrán agua.
¿Cómo han protegido las fuentes de agua (vertientes)?, ¿Qué resultados han obtenido?			
Hemos plantado árboles que ayudan a traer el agua. En la protección de las fuentes de agua hemos participado dos señoras y tres señores. Cuidamos el agua protegiendo las vertientes.	Nos han indicado las plantas que atraen al agua y que debemos plantar: el aliso, el chilichi. Una vez identificada la vertiente hemos hecho un reservorio y traemos una manguera para regar los huertos.	Hemos hecho encerramientos en las vertientes y traemos el agua para los huertos. El producto es mucho más sano, de mucha calidad, más dulce y más rico. Vemos lo que se puede producir con agua.	Estamos contentos porque estamos recuperando el agua. Eso nos hace muy felices, estamos muy contentos con eso porque estamos produciendo y vamos a producir mejor.
Cuéntenme acerca de los sistemas de micro riego familiar (y riego comunal en el caso de Duraznillo) ¿Qué implementos poseen?, ¿aplican el riego por aspersión?			
Aprovechamos el agua eficientemente por eso implementamos el sistema de riego tecnificado por aspersión que ahorra bastante agua. Nos entregaron todo el sistema completo. Yo por ejemplo voy a seguir cultivando las hortalizas, ya no puedo dejar eso, voy a seguir cultivando la arveja, los repollos… aunque no me den semilla yo voy a comprarme mis plantas, mis semillas y voy a seguir plantando… ya no puedo dejar porque eso es para la familia.	Hicimos el atajadito; el reservorio de agua ha contribuido bastante en el riego. Ya no compramos lo que sembramos en los huertitos y de esta manera apoyamos a la familia. Hemos aprendido cómo manejar una plantita. Hemos hecho producir papas, frutas, duraznos, solo que de tamaño no han crecido mucho.	Identificamos la vertiente y cavamos un reservorio ahí mismo. De esa manera hacemos un cavado para traer las canaletas que hace llegar a la cámara, posteriormente al hidrante y posteriormente a los huertos. Algunas plantitas han entrado en producción, como los duraznos, pero estamos en competencia con los pájaros que se los comen.	Antes había años que no producen los sembradíos por las sequias, entonces sufren todas las familias. Ahora con el riego en los huertitos ponemos todo: cebollitas, verduritas, ya estamos favoreciendo a la familia.
¿Qué conocen del enfoque agroecológico en la producción familiar?, ¿Qué aprendieron y qué pusieron en práctica?, ¿Qué resultados han obtenido con este enfoque agroecológico?			

Comunidad: Thago K'asa	Comunidad: Uchama Centro	Comunidad: Uchama Alta	Comunidad: Lampazo
Hemos visto videos, documentales, cómo producir verduras y hortalizas. Ponemos en práctica el enfoque agroecológico, todo lo que es abono orgánico, todo lo que es manejo ecológico de plagas. Hombre: "He visto la diferencia, antes la papa era más dura. Con la producción con abono orgánico que es en este caso de oveja, la cosecha ha sido mucho mejor y muy arenosa, muy gustosa la papa. Tengo otras hortalizas: lechuga, repollo, ajo, zanahoria que no he fumigado y es mucho mejor para el consumo sanamente, lo único que he fumigado porque ha aparecido bastante gusano es el repollo". (en este huerto hay 14 variedades de cultivos y casi el cincuenta por ciento de la variedad que tienen, es adicional a lo que entregó el proyecto) Mujer: He sembrado tomates y lo que no he fumigado es bastante agradable y dulce, no es como lo fumigado que huele a químico.	Dentro de este huerto tenemos repollos, lechuga, papas, plantas frutales. Antes solo comíamos comprando del mercado, no sembrábamos cebolla ni nada y ahora hasta semillas ya producimos. Mujer: He aplicado un fungicida agroecológico que nos enseñaron en el taller y he aprendido a incorporar los abonos orgánicos para una mejor producción en la huerta.	Mujer: Sembramos todo tipo de verduras más que todo cebollas, nos alimentamos bien y la ventaja es que hemos aprendido a partir de que existen los huertos familiares, a alimentar mejor a la familia. Antes gastábamos en verduras, ahora ya no hacemos ese gasto… solo gastamos o compramos lo que son los abarrotes, fideos, arroz. Vamos a seguir produciendo verduras porque además producimos sanamente, productos agroecológicos. Estamos creando almácigos para tener en este tiempo de estiaje. Los duraznos se han cargado.	Las mujeres hemos participado plantando, también hemos aprendido como preparar el abono orgánico. Ya lo estamos poniendo en práctica.
¿Qué prácticas de manejo integral de cuencas conocen?, ¿En qué obras físicas para la protección de suelos han participado?			
He ido entendiendo recién esa palabra de cuenca, con los videos de apoyo hemos ido entendiendo y sé que hay muchas tareas por hacer. Nos han enseñado a cuidar nuestra cuenca haciendo muros de contención, también haciendo terrazas, zanjas de infiltración, la plantación de pasto falaris, para que cuando venga una fuerte lluvia no se lleve la parte de los nutrientes.	Hemos aprendido y aplicado estos muritos de contención con el sentido de que el suelo retenga los nutrientes.	Como nosotros tenemos terrenos con bastantes pendientes ahora que hemos hecho los muritos de piedra los nutrientes ya no van abajo si no se quedan ahí y ahí podemos sembrarnos verduritas o las necesidades que tenemos. Estamos empezando a almacenar agua y ya tenemos nuestras plantaciones.	Hemos aprendido a cómo cuidar y manejar el agua, a no cortar los arboles cerca o ahí sobre la vertiente, más bien plantar árboles para que puedan hacer aparecer más agua.
¿Han aplicado prácticas agronómicas para la mejora de suelo?, ¿Qué prácticas han aplicado? ¿Qué resultados han observado?			
Hay que forestar más vertientes para que salga más agua y también hay que cuidar los suelos, hemos visto resultados de la producción, aquí estamos nosotros listos para seguir.		En una primera instancia hicimos el nivelado, hicimos terrazas de tierra, zanjas de infiltración. Plantamos árboles para mejorar las vertientes, también nos enseñaron y aprendimos cómo plantar los frutales, cuánto debemos cavar, cuánto abono orgánico debemos poner y de esa manera nuestras plantas ya están grandes. Algunas están en etapa de producción.	Siete de ocho participantes han participado en talleres. Han aprendido a cuidar el medio ambiente, qué hacer con los botes plásticos, ahorrar el agua y proteger los suelos. Hemos aprendido cómo cuidar los suelos, hicimos zanjas y plantamos pasto para que no se vaya el terreno. Hemos hecho terrazas tanto de piedra como de tierra para que la lluvia no se lleve los nutrientes. Hemos aprendido a seleccionar y manejar la basura.

Comunidad: Thago K'asa	Comunidad: Uchama Centro	Comunidad: Uchama Alta	Comunidad: Lampazo
¿Qué prácticas de forestación han realizado?, ¿qué resultados han obtenido?			
Hemos cavado y plantado arbolitos, hemos mezclado con abono de oveja. El abono de monte mantiene bastante la humedad en esas plantitas.		Hemos plantado cedro, alisos, pinos. Los nativos los hemos plantado cerca de la vertiente y los pinos cerca del camino. El pino en un futuro se puede vender y puede ser un ingreso para nuestros hijos.	Aprendimos a plantar arbolitos sobre las vertientes para que no se seque el agua. Un aspecto importante que hemos aprendido es que debemos plantar con plantas nativas del lugar de manera que esas plantas protejan el agua y llamen la humedad.
Cuéntenme su valoración acerca de la formación de formulación de propuesta de política pública ¿qué aprendieron?, ¿para qué les sirvió?			
Hemos presentado propuestas al gobierno municipal, tiene que haber seguimiento para que esto siga creciendo y alcance a todas las familias. Tiene que haber una forma de que también ellos tengan agua y eso es la misión que hemos encomendado a esa comisión que se ha formado en la central regional, la Comisión de seguimiento de políticas públicas.	Hemos pasado cursos sobre las políticas públicas en donde hemos hecho llegar nuestras propuestas desde las comunidades. Entre las propuestas está: problemas de agua, problemas de conservación de suelos, problemas de producción.	Aquí nos convocamos también con la participación de Aguada y Duraznillo. De cada subcentral tenían que estar como tres personas. Se hicieron dos intentos de convocatoria y finalmente preparamos nuestra propuesta.	Uno de los temas es el cuidado del medio ambiente y qué hacer con la basura. Eso es importante para no contaminar las aguas.
¿Cómo participaron las mujeres en el proceso de formulación de la propuesta pública?, ¿qué prioridades identificaron?			
Las propuestas que tuvieron las mujeres fue más que todo propuestas sobre el agua porque incluso hemos tenido conflictos, hemos sufrido violencia por el tema del agua y hemos sufrido conflictos familiares, vecinales. En ese sentido han ido nuestras propuestas políticas públicas. Mucha gente ha tenido que migrar a Chapare porque sin agua la gente no puede vivir. Cuando uno tiene agua se van donde hay agua, donde hay más tranquilidad, entonces aquí estamos junto a las aguas y con todo este sistema. Otro tema es el cuidado de vertientes para enfrentar el cambio climático.		Tienes que pensar que hay un Dios, él te va a dar ideas, puede dar ideas también a la alcaldía, a las instituciones. Tener presente a Dios nos ayuda a ver las cosas. Hemos entregado nuestros planes porque hay familias que no tienen fuente de agua. Ya hemos presentado propuestas a la alcaldía, nos estamos moviendo y siempre vamos a estar agradecidos. Tenemos prioridades ahorita para continuar, primero es el agua queremos alcanzar a todos los que faltan, también vamos a seguir aumentando plantas y que tengamos asistencia técnica. Mejorando nuestra producción, mejoran nuestros ingresos.	Lo que vamos buscando es mejorar. Aquí muchos de los hijos se han ido sobre todo al trópico donde venden la coca, ¿qué van a hacer nuestros hijos allá si se cierra la coca? Nosotros tenemos que preparar aquí el hogar, tienen que venir aquí, por eso nos movemos, por nuestros hijos.
¿Se han producido impactos negativos sobre las personas beneficiarias?, ¿Cuáles han sido estos impactos negativos?			
No.	Ninguno.	No. todo ha sido positivo.	Ninguno.

GRUPOS DE DISCUSION EN LAS COMUNIDADES DE LA SUBCENTRAL PAJCHA PATA

Comunidad: Duraznillo	Comunidad: Aguada
Opinión sobre el cumplimiento del objetivo del proyecto.	
El proyecto contrbuyó al desarrollo en nuestra comunidad. ya que antes nosotros no teníamos nada de agua ni nada, es verdad, un poquito se ha retrasado el proyecto por todo lo que ha pasado con la pandemia, tal vez no lo hemos aprovechado muy bien el 2020 como debíamos aprovechar.	Hemos aprendido tantas cosas que nos van a ayudar más adelante, quizá en una segunda fase.
Impactos positivos que se han producido por el proyecto.	
Han cambiado nuestras ideas según las capacitaciones que nos dieron, Antes no sabíamos aprovechar el agua y ahora sí, también nos han traído plantitas, esas plantas hay que cuidarlas como nuestros hijos. Ya hemos probado frutos y además esa papita que comieron hoy también es fruto de la agüita que ahora tenemos. Esa papa que hemos visto, la papa grande, ya es fruto de la intervención. Hemos regado y ha producido antes solamente con lluvia producíamos y cundo producíamos con lluvia a veces la enfermedad también viene y se lo lleva, entonces no hay una producción garantizada en ese sentido, ahora si estamos viendo los frutos y nos sentimos contentos con eso.	En la comunidad Aguada no se instaló sistema de riego ni huertos. Sí hemos pasado cursos y hemos aprendido varias cosas. Fuimos a un taller a Uchama Alta. Hemos hecho una dinámica para presentarnos. Después hemos visto videos, nos han explicado bastante sobre el tema de cambio climático, hemos hablado sobre conservación del medio ambiente… esa noche nos hemos quedado y hemos visto videos educativos. Al día siguiente hemos empezado a trabajar en grupos y hemos elaborado las propuestas para proteger las vertientes, para cuidar el agua, para proteger los árboles.
Participación de las personas beneficiarias.	
La dinámica de presentación al inicio del taller tenía una finalidad un mensaje. Vamos a trabajar ordenadamente, organizativamente, con unidad vamos a marchar adelante. Así lo hemos hecho.	Hemos participado en los talleres y hemos puesto en práctica la protección de suelos. También desde nosotros han salido nuestras propuestas para políticas públicas.
¿Cómo han participado las mujeres?	
Hemos participado en cursos y talleres.	Mujer: Apoyamos al trabajo empezando desde la casa, llevamos comida, desde temprano nos levantamos, cocinamos… cuando los varones están trabajando, juntamos a los animales y vamos con los animales ahí donde están trabajando. Además de que estamos cuidando los animales, estamos botando la tierra donde están cavando. Es fuerte nuestro trabajo y toda la familia participamos no solamente las mujeres sino también los hijos. Otra mujer: Hemos pasado por varios cursos, talleres dice. Hemos aprendido a cuidar la tierra, hacer reforestación y cuidar el agua.
¿Qué capacidades han desarrollado las personas beneficiarias para continuar administrando adecuadamente los servicios principales garantizados por el proyecto?	
Tenemos todo el sistema de riego comunal instalado, ya tenemos riego en nuestras parcelas y ya podemos regar con nuestra agua este 2021. Antes era un lugar secano, solo se producía en temporal, ahora ya podemos darle de comer mejor a nuestras familias.	Hay muchas ganas de trabajo. Solo hemos logrado poner en práctica el cuido del medio ambiente, cómo cuidar los suelos haciendo zanjas y la plantación de pinos.
¿Qué han aprendido sobre la gestión integral del agua con enfoque de manejo de cuencas?	
Hemos visto videos de cómo cuidar el agua, de cómo manejar el agua. Nuestros padres y abuelos no han sido tan capacitados, ahora hemos despertado un poquito más y tenemos el interés de cuidar nuestras plantas.	Estamos en búsqueda del desarrollo de la comunidad y para eso necesitamos involucrar a todos pero queremos que nuestros hijos aprendan a manejar la organización, aprendan a manejar todo este sistema dice, por eso estamos involucrándolos.
¿Cómo han protegido las fuentes de agua (vertientes)?, ¿Qué resultados han obtenido?	

Comunidad: Duraznillo	Comunidad: Aguada
Hemos visto en videos la afectación del cambio climático. Cuando hay sequia no hay pasto, no hay agua y los animales también mueren. Y el cambio climático es porque no estamos cuidando el medio ambiente.	
Cuéntenme acerca del sistema de riego comunal (en el caso de Duraznillo) ¿Qué implementos poseen?, ¿aplican el riego por aspersión?	
Hasta este año vamos a aplicar el riego. Nos hemos detenido por la pandemia.	No aplica.
¿Qué conocen del enfoque agroecológico en la producción familiar?, ¿Qué aprendieron y qué pusieron en práctica?, ¿Qué resultados han obtenido con este enfoque agroecológico?	
Mujer: Nos han dado semillas de hortalizas. Hemos almacigado zanahoria, lechuga, remolacha, repollo, hemos hecho producir, pero tenemos que controlar a las liebres que se comen el repollo. Hemos comido bastante lechuga, comen bien los niños (y niñas), pero más les gusta la betarraga. Cuando viene el equipo técnico les hago ensalada y les invito. Todos comemos las verduras y frutales. Hombre: Estos terrenos eran temporales, solo con la lluvia producían. Ahora con el riego estamos contentos, satisfechos. Mujer: Hemos plantado frutales. Le digo a mi familia que tienen que cuidar los duraznos, las manzanas. Hemos visto resultados. Después de plantas nos hicieron llegar alambre y nos han traído para ese huerto semillas de verduras, aquellas personas que han puesto bastante interés nos dicen que ya no compran del mercado sino que ya comen de ese huerto.	Hemos visto varios ejemplos de huertos familiares. Nos han abierto los ojos con el proyecto, Ahora nosotros estamos haciendo trabajos también, a veces no podemos ni dormir día y noche porque estamos pensando que tenemos que ir a trabajar y que cuando terminemos ya vamos a tener agua, estamos muy ilusionados de que vamos a poder poner en práctica lo que hemos visto en otras experiencias.
¿Qué prácticas de manejo integral de cuencas conocen?, ¿En qué obras físicas para la protección de suelos han participado?	
En los intercambios de experiencia hemos visto las maravillas que se pueden hacer para cuidar el agua y para proteger los suelos. Hemos hecho bordes con tierra y ahí encima hemos plantado pasto falar; hemos hecho también la zanja de infiltración para que agarre humedad, todo eso para que el suelo no se pierda.	Hemos aprendido a proteger las tierras, hemos hecho muros, algunos han hecho zanjas, hemos trabajado, también hemos plantado arbolitos…las plantitas van creciendo, eso nos ha animado mucho. Hemos aprendido que hay obras de conservación de suelos, muros con piedras y con plantas nativas. Hemos visto otras experiencias que nos han servido de ejemplo para que apliquemos en nuestras comunidades. Los muros son para agarrar la humedad del suelo. Ya hemos ido haciéndolos. Mi niño ha instalado un botecito de agua con una botella de cabeza y de ahí poquito a poco la hace gotear y ahí lava las manos. En las escuelas les están enseñando cómo optimizar el uso del agua. Aprendemos a no desperdiciar el agua, más bien hay que ahorrar el agua, optimizar el agua.
¿Han aplicado prácticas agronómicas para la mejora de suelo?, ¿Qué prácticas han aplicado? ¿Qué resultados han observado?	
Hemos aprendido a plantar los arbolitos frutales, ahora sabemos que hay que remover bien la tierra y hay que incorporar abono orgánico. Hemos hecho practicas con el nivel A, yo personalmente no tengo terrenos con bastante pendiente y por eso solo he hecho la práctica, y aquellos compañeros que tienen esos terrenitos con pendientes sí lo han puesto en práctica y creemos que es de mucha importancia para que no se pierdan los nutrientes que tienen los suelos.	Nos han enseñado cómo proteger, cómo reforestar, cómo no quemar nuestras plantas. A partir de esta enseñanza también enseñamos a nuestros hijos: les decimos prohibido llevar fósforos, prohibido quemar el monte, prohibido quemar árboles. CEDESCO nos ha abierto los ojos.

Comunidad: Duraznillo	Comunidad: Aguada
¿Qué prácticas de forestación han realizado?, ¿qué resultados han obtenido?	
Ocho de las personas que estamos aquí hemos participado en acciones de forestación. Yo por ejemplo agarré cien plantines de pino, hemos plantado en lugares donde no había forestación para que la lluvia no se lleve el suelo, para cuidar nuestras tierras y vertientes. También uno de los objetivos en plantar este pino ha sido pensando en nuestra descendencia que se podrá beneficiar. Pero les estamos orientando que ellos-as tienen que cuidar, si cortan plantarán otra vez, lo que dejemos nosotros ellos tienen que continuar. También he llamado a mi hija que está allá al frente, porque ella tiene que conocer cómo funciona esto, por qué estamos haciendo estas cosas. Esa es la manera de orientar, de enseñar a los hijos e hijas, todo lo que estamos construyendo no pueden destruirlo.	Nos han enseñado cómo cuidar las vertientes, cómo debemos plantar plantas para llamar la humedad, para llamar las lluvias.
¿Cómo participaron las mujeres en el proceso de formulación de la propuesta pública?, ¿qué prioridades identificaron?	
Hemos participado en los talleres pero poco.	Las mujeres hemos priorizado la reforestación. Donde no hay mucho árboles, hay que poner árboles y se debe hacer cuidado de la tierra a través de conservación de suelos.
¿Se han producido impactos negativos sobre las personas beneficiarias?, ¿Cuáles han sido estos impactos negativos?	
No.	Ningún impacto negativo.
Otros comentarios	
Se nos han secado algunas plantas y se comprometieron a reponernos aquellas plantas que se secaron, hasta ahora todavía no nos han hecho llegar esas plantas que se han secado, pero esperemos que pronto las hagan llegar.	Mujer: Estoy haciendo lo posible para hacer cosas que son trabajo de hombres, pero me estoy haciendo ayudar con mis hermanos y con mi papá. Este es un proyecto muy bonito que nos va a beneficiar porque si no plantamos más árboles no va a haber lluvia ni agua. En las unidades educativas les han enseñado a los niños y niñas que se debe cuidar muy bien el medio ambiente. Aprenden que no debemos quemar los bosques porque el agua se va a secar, no debemos cortar los árboles porque no va a haber lluvia. La población joven migra al Chapare, Santa Cruz y hacia la ciudad; cuando vuelven vienen con sus autitos, con sus motitos como para decir mira lo que he ido a ganar y usted sigue en lo mismo; porque aquí no hay dinero, no fluye, no circula dinero y no hay agua en los terrenos ni para tomar. A veces no tenemos agua, vamos al río como a un kilómetro, a lomo llevamos el agua y la población joven ya no quiere eso, no les gusta y por eso migran. Sin embargo hay esperanza, algunos jóvenes comienzan a participar y han aprendido a cuidar el agua.

ENTREVISTA CON EQUIPO TECNICO DEL PROYECTO

Correspondencia de la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria
En las visitas ha sido coincidente la percepción de que el proyecto ha respondido a una de las necesidades mayores y expectativas como es el tema del agua, nos da cierta razón cuando a la hora de elaborar el proyecto se perfiló de esa manera en torno a ese eje. La fortaleza del municipio es el agua con riego.
¿Han cambiado las prioridades de las personas beneficiarias desde la definición de la intervención? En caso afirmativo ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?
Las prioridades continúan siendo las mismas. Hay muchas familias y comunidades que continúan sin acceso al agua y a aspectos productivos como los huertos familiares. Durante la ejecución no ha habido desviaciones que impliquen contradicción con el tema inicial. No ha habido cambios significativos.
Correspondencia de la intervención con las prioridades de desarrollo del Plan de Desarrollo Territorial de Mizque
Ha sido de gran ayuda y es un elemento a considerar ventajoso, el haber colaborado en el PTDI en el 2016. Eso le ha permitido a CEDESCO conocer el territorio y hacer el análisis de cómo estaban funcionando estos sistemas. En esa ocasión se identificó como tema prioritario el agua. Una de las amenazas que se reconoce para el territorio es la sequía, relacionada directamente con el acceso al agua. Este análisis posibilitó prestarle más atención a la temática e ir configurando las prioridades con el gobierno municipal. Se ha ido reflexionando en conjunto acerca del estado de situación, recogido las propuestas; esto ha sido sintetizado en el proyecto, se ha respondido y sigue vigente el tema del agua. Es pertinente la línea como se ha trazado para la ejecución del proyecto. Cuando colaboramos con el trabajo técnico para la elaboración del PTDI, se conformó un equipo interinstitucional con la alcaldía en relación directa con las organizaciones sociales en el territorio. Fue la oportunidad de conocer, escuchar y de primera mano tratar de entender su estado de situación y las perspectivas que se plantean. Como CEDESCO hemos apoyado antes, en 2013, en la elaboración de cartas orgánicas en las que salió el tema del cuidado de las cuencas, del agua y se ha sumado lo del PTDI. Se sigue avanzando con coherencia en el proceso de desarrollo municipal.
¿Se mantienen los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?
En el tema del agua, el riego, si bien Mizque tiene 3 pisos ecológicos, en los valles tienen el manejo del agua bastante avanzado desde hace años en sistemas bajo riego. Hay un modelo tradicional de hacer sistema de riego, hay parámetros nacionales que orientan los sistemas. Ese cumplimiento de esos parámetros restringe el acceso a los sistemas de riego a algunas zonas que no califican para esos parámetros: superficie regable, caudales mínimos y estas comunidades quedan marginadas. No califican para el sistema formal. Con esta intervención se ha implementado un modelo que la gente está haciendo funcionar. El resto de la población ve que funciona y que pueden acceder con una mínima cantidad de agua, que puede ser viable. Este tipo de proyectos permite llegar a zonas donde no hay agua y le da viabilidad a la propuesta. La estrategia de MIC para adaptación a cambios ambientales puede sostenerse por las mismas familias. Si la institución se va, hay probabilidades de que se dé continuidad, con pequeña cantidad de agua la familia está manejando las hortalizas.
¿Se siguen generando los recursos necesarios para el mantenimiento de los servicios establecidos por el proyecto?
Va a ser sostenible, no es superficial, está metida la familia, hoy hemos visto que no están cultivando solo lo que la institución les ha proporcionado: han agregado flores, ajis, otras verduras. Hemos orientado sí que prioricen incorporar otras verduras. Va a ser sostenible, no implica mucho gasto. Podrán subsanarlo y habrá continuidad.
¿De qué manera se ha influido sobre la capacidad institucional?
La gente tiene presente el cuido de la vertiente, la sensibilidad, se escucha lo mismo en el alcalde, eso le da proyección a futuro. Es cierto que esté probablemente en la cabeza del actual alcalde, falta que institucionalmente el gobierno municipal vea que no solo es usar el agua sino cómo reproducir el agua. Estamos en ese proceso, que sea parte de su visión y se retome en las inversiones. Lo clásico es la infraestructura desde el estado, aunque ya se va incorporando la protección de cuenca, lo que brilla es la obra. Nosotros les damos el conocimiento de cómo con poco se puede hacer más, cumple con las condiciones de calidad del proyecto… los materiales, la durabilidad y aparte la infraestructura que hace funcional el sistema Esta intervención se ha convertido en un modelo. Decía el alcalde que otro distrito quiere ese tipo de proyecto para otras zonas.
¿Se ha beneficiado a los colectivos más vulnerables?
Para CEDESCO ha sido un reto grande. El contexto cambiante puso en evidencia el tema del cambio climático y permitió ver los efectos socioeconómicos y ambientales en los territorios. La reflexión nos llevó a plantear una estrategia de trabajo y un modelo de gestión de los recursos naturales en el territorio, lo que es una experiencia

importante. Hemos ido aprendiendo en este tiempo de implementación del proyecto, cuáles son los colectivos más vulnerables y eso le permite a CEDESCO seguir planteándose estrategias adecuadas al contexto.
¿Se ha actuado sobre la desigualdad de género?
Un aspecto que hacen notar las pocas mujeres es "eso es para la comida de la familia", la mujer es la que está administrando, es la que está a cargo de la familia. La familia se está incorporando, pensando en su seguridad alimentaria. La señora decía: mi hijo ha plantado esas flores; hay libertad para que el hijo toque, en la parcela grande no se puede tomar posesión y en estas iniciativas sí plantan su orégano, su ají, sus flores. Esto me hace pensar que no lo dejarán morir.
¿Se ha velado por la protección del medio ambiente?
Hoy día hablaban de que están aprendiendo a no cortar los árboles, han visto cómo proteger las vertientes y como plantar más sobre todo las plantas nativas. Ellos piensan en un futuro para sus hijos. Les mostramos videos de los incendios forestales y su afectación, pero también del potencial de alto valor, han aprendido que no solo tener el bosque como manchas que atraen el agua, como esponja para captar vertientes. Han aprendido a identificar las especies: aliso, cedro y que no pueden plantar especies exóticas como pino en las divisorias de agua, para poder captar la mayor cantidad de agua.
¿Qué actores han participado en cada fase de la intervención?, ¿en qué medida?
El proyecto indicaba talleres de formación con hombres y mujeres con respecto a la problemática ambiental. La finalidad de estos talleres era sensibilizar a la población de que reflexionaran con respecto a la problemática del agua. Se han llevado a cabo estos cursos, han enviado a los líderes, en su mayoría más varones. Se hicieron cursos adicionales solo con mujeres y se logró con ello sobrepasar la meta de participación de las mujeres. Se les ha presentado distintas experiencias y a partir de lo que hemos hablado, han empezado a reflexionar y accionar. Los dirigentes le han ido dando seguimiento al proceso y en conjunto con la alcaldía han participado en todo el proceso.
¿Han sido eficaces los canales de participación establecidos?
Los dirigentes han empezado a empoderarse de que deben accionar ante este problema. Con la reflexión que han empezado a hacer, se han empoderado y vemos resultados. Están cuidando y optimizando el agua, están produciendo con poca agua. Lo están llevando a la práctica; están animando a las demás familias en la comunidad para incorporar nuevas prácticas productivas y de protección de suelos. El gobierno municipal ha cumplido con sus compromisos según el convenio y en el seguimiento que ha dado por medio de los técnicos se han ido apropiando y fortaleciendo el enfoque MIC también en zonas donde hay poco caudal de agua en las vertientes.
¿La intervención incluye medidas específicas orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias y las organizaciones locales?, ¿Se ha logrado este empoderamiento?
Los cursos centralizados han servido para que la población participante se prepare para que elaboren propuestas de cómo hacer ante su realidad. Se convocó y se elaboraron las propuestas políticas enfatizando en la problemática del agua de la cuenca y la protección de recursos hídricos para mitigar y enfrentar el cambio climático. Han visibilizado incluso los problemas por poca agua. Había gente que teniendo agua no comparte, había conflictos en la distribución. Han elaborado propuestas por sindicato en las 6 comunidades y se levantaron estas propuestas, se ha hecho un informe y luego se ha hecho conocer a las autoridades regionales. Una vez socializado hemos traído para presentar a la alcaldía las propuestas y para que no queden allí sin retomar, se ha elegido una comisión de seguimiento (de cada sindicato una persona) para que se inserte al PTDI y a partir de allí se hagan proyectos con respecto al cuidado y protección de vertientes, recuperación de suelos. Han participado tanto hombres como mujeres, en pensar qué hacer con la problemática del agua.
¿Se han alcanzado todos los resultados previstos de la intervención?
Consideramos que este proyecto ha resultado ser exitoso. Hemos logrado alcanzar los resultados previstos. Las metas previstas en los indicadores se han alcanzado. Si bien es cierto hubo un cierto desfase por la crisis sociopolítica del país y la pandemia, que impactó de manera directa en el cronograma del trabajo, a pesar de eso se ha retomado y logrado cumplir con las metas previstas.
¿Se ha alcanzado el objetivo específico de la intervención?
Con la intervención, mediante la estrategia de los huertos agroecológicos se ha logrado fortalecer la producción agropecuaria; los están administrando por sí mismos lo que le da un carácter de sostenibilidad. Han aprendido y están aplicando prácticas de manejo de la cuenca, tal como lo hemos visto hoy en la visita evaluativa.
¿Los indicadores previstos por el Marco Lógico son adecuados?
Consideramos adecuados los indicadores. Nos han sido prácticos para dar seguimiento al avance de la intervención.

¿Se han cumplido todos los indicadores previstos por el marco lógico y su monitoreo y medición ha tenido problemas?
Se alcanzaron todas las metas de construcción, las construcciones se hicieron y hemos verificado su funcionamiento en la práctica. Se alcanzaron las 48 familias previstas y en las visitas hemos visto las 48 huertas y las obras de conservación de suelos. En el tema de cerramiento de vertientes la cantidad se ha cumplido. Hemos realizado el monitoreo y medición sin problema alguno.
¿Se han logrado otros efectos no previstos?
Un efecto muy importante no previsto es que, en el período inicial de la cuarentena por la pandemia, las familias retornaron a sus comunidades y se han servido del huerto. Ha contribuido a la seguridad alimentaria. Otro efecto no previsto es la cofinanciación por parte de algunas familias. Alguien de la comunidad de Lampazo se acercó y manifestó que se propone invertir para hacer otro reservorio. Eso hace pensar que ellos han visto la viabilidad técnica que funciona y están dispuestos a invertir. Hay casos concretos en esta segunda fase que está iniciando. Los comunitarios han aumentado tubería (excedia la capacidad de inversión por familia), han conseguido dinero, lo han comprado y han cofinanciado. Son efectos positivos no esperados, que muestran que la propuesta técnica ha sido asimilada y puede seguir avanzando. Hay muestras de que habrá continuidad. También, otro de los comunitarios mostró otro reservorio que están haciendo con un tractor. Lo pagó; está dispuesto a hacerlo. Se ha proliferado, se ve que no están esperando. Ellos han visto que con poca agua se puede regar, optimizando el agua. Ellos pensaban que se necesitaba mucha agua. Y ahora han cambiado su criterio.
¿Las acciones para avanzar hacia la equidad de género fueron eficaces?
El proyecto decía que los hombres y mujeres participen de los talleres de capacitación y la elaboración de las políticas públicas y los huertos más específicos para las mujeres. Más que todo en el tema de huertos familiares se evidencia la participación de las mujeres. Lo que produce, la verdura, sirve para la familia. Se ha avanzado en talleres sobre autoestima, importancia de la organización de las mujeres.
¿En los procesos de decisión participan hombres y mujeres por igual?
En el proceso de elaboración de la propuesta de políticas públicas participaron hombres y mujeres por igual.
¿En qué medida el proyecto consideró las necesidades, potenciales e intereses de las mujeres?
Desde la etapa de diseño el proyecto consideró los potenciales de las mujeres y se trazó metas de participación de las mujeres en los talleres de capacitación y en la instalación de huertos agroecológicos. Sus intereses y necesidades se retomaron en las propuestas de política pública que han sido elaboradas con su participación.
¿Cómo se ha trabajado la perspectiva de género y que resultados se han obtenido? ¿Y los jóvenes?
La perspectiva de género se ha trabajado mediante la incorporación de mujeres a las acciones de intervención previstas por el proyecto. Se ha logrado un sobrecumplimiento de la meta de mujeres. Los jóvenes emigran de manera temporal por razones laborales. Muy poco han participado, aunque ya se comienza a ver su interés en sumarse a las acciones del proyecto, principalmente en algunas comunidades.
¿Las actuaciones desarrolladas en la intervención han alcanzado a todos los colectivos destinatarios?
Se alcanzó a todos los colectivos previstos desde la etapa de diseño del proyecto.
¿Se han establecido mecanismos para facilitar a las personas beneficiarias el acceso a los servicios de la intervención?
El principal mecanismo para facilitar el acceso de las mujeres, ha sido la realización de talleres específicos con mujeres. Esto posibilitó alcanzar un mayor porcentaje de mujeres, porque los talleres se adecuaron a los tiempos y dinámicas de las mujeres. Además, se abordaron algunas temáticas dedicadas exclusivamente a mujeres.
¿Son diferentes los colectivos atendidos respecto a los identificados durante el diseño de la intervención?
No hubo cambios.
¿Del proceso de implementación del proyecto, se pueden rescatar lecciones aprendidas y/o sistematizar buenas prácticas, sobre todo en las componentes de fortalecimiento institucional de entes y organizaciones locales?
Desde la concepción del proyecto, hacemos el mismo ejercicio. Para este proyecto hicimos una modificación de la metodología a diferencia de otros proyectos, ajustamos la metodología de los procesos de capacitación y asistencia técnica. En el tema de capacitación, lo clásico es los talleres en aula de la manera clásica, exponer, hablar. Aquí hemos cambiado, muy poco hemos llegado al aula, fue en campo, el taller se hace en el terreno. Haciendo, interactuando, con muchos énfasis en mostrar los resultados de esa práctica misma. Es una relación mucho más directa de relación con la naturaleza, con su entorno, allí el equipo técnico ayudó facilitando, incorporando conceptos en relación con la realidad. Surgió de la evaluación de otro proyecto. Se notaron algunas debilidades y este fue el primer ensayo del modo de hacer capacitación.

Aprendimos que cuando enseñas con ejemplos de su entorno, con cosas que conocen, captan mucho mejor. Por ejemplo, cuando decimos vamos a poner plantas, con plantas que ya conocen, captan más rápido. La mayoría de los comunitarios han aprendido, lo han captado y puesto en práctica, seguro que lo pondrán en práctica.

En asistencia técnica otra variante que hemos incorporado son las prácticas culturales, los saberes culturales, lo que habíamos aprendido y reaprendido con el programa de cultura "Programa Nacional Biocultura". En Potosí, indagamos algunas prácticas culturales en la microcuenca uchama tales como el ayni (práctica de colaboración: hoy por mí, mañana por ti) la reciprocidad en grupos de 6 y hasta 8 personas. La gente se sentía con más ánimo, se agrupan por afinidad, trabajan muy emotivamente. Uno al verlos decían, solo no haría yo ni un metro. Lo llevaron como si nada y muestran las obras, son obras grandes que se construyeron de esta manera.

La asistencia técnica revalorizó esas prácticas colaborativas y ha apoyado estas prácticas. Hemos pasado de una asistencia técnica clásica a agarrar pequeños grupos en torno a esta práctica colaborativa y revalorizar, dar el sitial que corresponde y mostrar las ventajas que tiene. Ha ayudado a abarcar y difundir con mayor solvencia la propuesta del proyecto. En territorios como éste que tienen un pasado, podemos aprovechar y visibilizar esos valores culturales que ayudan mucho.

Otro elemento que surge para nuestro aprendizaje y ya con esta visita evaluativa, es el tema de la espiritualidad.

¿Cuáles son tales lecciones aprendidas y/o buenas prácticas? ¿Se trata de elementos potencialmente replicables y utilizables en otras iniciativas pertinentes?

Tal como fue mencionado anteriormente, la interacción entre las comunidades y el equipo técnico, es lo que ha permitido desarrollar las capacidades técnicas para dar respuestas. Existe conocimiento en la población de las comunidades. La lección aprendida es que de ellos aprendes.

El proceso aporta satisfacción personal, te das cuenta que has trabajado y no ha sido en vano, eso incentiva a mejorar tu trabajo, a seguir aportando. Cuando las mujeres participan, te satisface y da ganas de seguir apoyándoles.

Cuando he escuchado sus percepciones de manera más global con esta visita evaluativa, me siento más desafiado, es un reto mayor. Es como si te aumentaran una responsabilidad más. Eso de sentirse desafiado, retado, es como una inyección de energía, como un nutriente que te permite seguir adelante. Tenemos respuestas y justificaciones de que valió la pena hacer algo más de lo que normalmente harías. Es una presión permanente entregar resultados y cuando hacemos algún tiempo de presión, no siempre te sientes bien… llegar a este momento es ver que valió la pena tomar decisiones, hacer ajustes…

Al escuchar en las respuestas, hoy mismo al alcalde, siento que ha valido la pena, aumenta el reto y eso nos mantiene vivos. En la institución hacemos estas reflexiones, no es fácil abandonar prácticas que nos hacen sentir cómodos y pasar a hacer otras cosas que al inicio no siempre sabes si te van a salir bien y no quedarnos siempre en lo que sabemos. Hay preguntas que nos hemos hecho como equipo técnico y con la participación de algunos miembros del directorio de CEDESCO, que nos obligan a pensar y diseñar estrategias, ¿Qué es eso de adaptarse al cambio climático?, ¿cómo responder a estas problemáticas de escasez de agua?

Hemos aprendido a fortalecer un mecanismo permanente de escucha, de reflexión crítica, de dejarnos cuestionar y tratar de aportar soluciones creativas a los cuestionamientos y demandas que surgen de las comunidades.

ENTREVISTA CON ALCALDE Y FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO AUTONOMO MUNICIPAL DE MIZQUE

¿Qué opinan acerca de la correspondencia de la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria?
Siempre hemos estado coordinando desde el inicio con CEDESCO. La identificación y preparación del proyecto se ha hecho de manera coordinada con las comunidades, CEDESCO, MUSOL y el Gobierno Autónomo Municipal de Mizque. Como gobierno municipal siempre buscamos el financiamiento de nuestros proyectos con todas las instituciones tanto a la gobernación, al gobierno central, al ministerio y también a otras fundaciones o asociaciones que apoyan y trabajan con las organizaciones sociales. Hemos pedido apoyo a CEDESCO de acuerdo a las necesidades que salen de las comunidades principalmente y coordinamos través del gobierno municipal con CEDESCO. El convenio se firma tripartito entre CEDESCO, gobierno municipal y las comunidades.
¿Han cambiado las prioridades de las personas beneficiarias desde la definición de la intervención? En caso afirmativo ¿Se ha adaptado la intervención a dichos cambios?
No han cambiado las prioridades. Este proyecto ha dado beneficio a las familias de esas comunidades donde se ha ejecutado principalmente con el objetivo de recuperar los recursos naturales, tanto aguas, vertientes, la forestación, el manejo integral de cuencas; pero no solamente eso, también la reactivación económica de las comunidades, de las familias.
¿Se corresponde la intervención con las prioridades de desarrollo del Plan de Desarrollo Territorial de Mizque?
Tenemos el PTDI y el Plan Director de Cuenca del río Mizque, que ha sido elaborado por el ministerio de medio ambiente y agua. De acuerdo a ese plan está diseñado nuestro plan de desarrollo PTDI y también nuestro plan estratégico institucional y ahí adentro está el manejo integral de cuencas. Por eso hacemos un estudio en todas las micro cuencas ¿dónde hay vertientes?, ¿cuántas vertientes?, ¿hay erosión o no hay erosión? Todo está ahí, entonces de acuerdo a eso nosotros aceptamos coordinarnos cuando hay correspondencia con nuestro Plan Director y PTDI. Un tema muy importante es la reforestación para recuperar principalmente la erosión que se ha hecho.
Cuéntennos un poco acerca de su participación en el proyecto. ¿En qué medida han participado como Gobierno Autónomo Municipal al inicio, durante y en el seguimiento de la intervención?
CEDESCO contrata las empresas y coordinan más con la comunidad, pero nosotros también cumplimos con nuestra parte de acuerdo al convenio. Siempre asignamos a un técnico como fiscalización, ellos constantemente también están haciendo seguimiento y siempre nos reunimos de manera coordinada las tres partes: CEDESCO, gobierno municipal y la comunidad. Si hay algunas deficiencias o hay un problema que aparece, de manera conjunta solucionamos también.
¿En qué medida han participado las personas beneficiarias en todo el proceso?
Los comunitarios también han trabajado, su contraparte no es en economía sino en la mano de obra. Ellos son los que ponen su parte de trabajo y solamente nosotros apoyamos con el material y ellos cumplen con su parte de apoyar el convenio.
¿Se han producido impactos negativos no previstos sobre las personas beneficiarias?
Todo lo contrario. Se ha llegado con este proyecto a las comunidades que más necesitan para poder beneficiarles a las familias, para poder mejorar su economía y así mismo poder reactivar la producción agrícola; porque siempre con el recurso hídrico mejoramos la producción y también para poder abastecer a los mercados tanto al mercado municipal, el mercado departamental y nacional. Si hay una buena producción también los productos son baratos.
¿Cuál es su valoración acerca de los impactos del proyecto?
Ahora hay zanahorias, habas, riego, donde no había nada de eso. Cuando en una comunidad ven esos huertos comunales, la otra comunidad dice “yo también quiero eso”, aparecen más comunidades buscando ese gran beneficio para ellos mismos porque en vez de ir a comprar verduras a Tintín, a Mizque ya tienen lo que producen los huertos familiares y la fruticultura como manzanas y duraznos. Algunos duraznos ya están produciendo y las manzanas ya van a producir también. Al principio no ha sido tan fácil que la comunidad se apropie de eso pero ahora ya están conscientes… ellos van a continuar cuidando y trabajando; están entusiasmados para poder ampliar su sistema de riego.

¿En qué medida se han creado las capacidades institucionales necesarias para que, como GAMM, continúen administrando adecuadamente la infraestructura y tecnología instalada?

En esas comunidades había demanda al gobierno municipal para riego pero nosotros no podíamos elaborar proyectos para todas las comunidades o para toda la sub central… no podíamos hacerlo, pero con este proyecto hemos llegado con riego. Esas vertientes que hoy están utilizando existían desde antes e incluso tenían más agua pero eso se estaba yendo al río porque no había esa iniciativa, era muy poquito y tampoco puede abastecer a toda la comunidad. Para nosotros es un apoyo, llegamos a las comunidades alejadas donde no existía el riego y hoy tienen riego. Las comunidades ahora tienen su riego de aspersión, con las nuevas tecnologías ya están regando, entonces eso es un orgullo y eso por eso a las instituciones también claro nosotros también nos sentimos que más orgullosos porque hemos llegado con un proyecto familiar a las comunidades que nunca se ha pensado tal vez, y por eso nosotros agradecemos a CEDESCO por su apoyo incondicional porque ellos son los que han hecho una cadena para conseguir ese financiamiento externo y nosotros sí o sí tenemos que poner nuestra contraparte y con eso creemos que nosotros también somos parte de ese proyecto y la comunidad también pone su parte, su trabajo. Es para todos, los tres ponemos nuestra parte y de esa forma los comunitarios también se sienten felices porque ya tienen para comer las verduras; productos inmediatos, frescos y también para sus hijos. Vamos a continuar motivando a que sea bien aprovechado todo este esfuerzo.

Del proceso de implementación del proyecto, ¿qué lecciones aprendidas se pueden rescatar? Y ¿qué elementos se pueden replicar y/o utilizar en otras iniciativas pertinentes?

Esta experiencia nos hace ver que se puede producir donde antes no se producía nada y eso nos hace pensar que lo podemos hacer en otras comunidades. Tenemos vertientes que antes nadie las cuidaba, nadie las utilizaba… pero hoy con este proyecto estamos recuperando esas vertientes, están cuidándolas, están reforestando esos sectores. Eso es una lección para nosotros y que otros también pueden hacer eso. En otras zonas con estas características que no llenan los requisitos para hacer obras grandes, queremos trabajar de esta forma. Hay comunidades que ya están mirando y es que nadie incentivaba eso antes, por eso es que tal vez no había, el que quería y tenía vertiente trabajaba él solito nomás, no compartía con nadie, pero cuando ha envejecido o se iba a la ciudad ahí se perdía. Ahora con esto la gente quiere más bien volver a trabajar a su comunidad porque hay agüita, porque hay esta clase de proyectos. De verdad nos hace pensar mucho más que antes, como les digo, antes nadie nos ofrecía eso, nadie nos decía que se puede producir en las alturas, yo también soy de las alturas y todos pensábamos que solamente zanahorias es la verdura que producían aquí en los valles. Pero ahora vemos que donde hay agua se produce hasta en las alturas. También es necesario recuperar nuestras vertientes, vemos que hay reforestaciones, hay plantas que hacen aparecer agua…están cercando donde hay vertiente y ahí ponen un chilischi, un sauce y puede aparecer más agua. Antes como nadie se preocupaba de eso, se han estado secando las vertientes.

Esa idea de construir atajaditos pequeños para captar ese pequeño caudal que tienen las vertientes y a partir de eso implementar riegos tecnificados mediante goteo o por aspersión donde ya economizamos el recurso hídrico, riegan más cantidad de terrenos y eso también nos hace pensar que sí había sido importante un atajado como un tanque de almacenamiento porque más antes regaban y esa agüita se iba por su curso aguas abajo; ese atajado ha servido bastante para acumular y ampliar nuestras parcelas de riego. Hay pequeños atajados en las comunidades que nunca habían atajados, había terrenos fértiles que estaban ahí que no estaban arando nunca los agricultores, solamente se migraban a los municipios vecinos o a otros departamentos, pero con lo que se ha construido: los atajados, el mejoramiento del sistema de riego, adquiriendo esa agüita, los terrenos que no araban y la producción de hortalizas con corto ciclo de producción, todo eso se está aprovechando. Con eso estaríamos apuntando a la seguridad alimentaria para que no le falte a la comunidad y a toda la población.

ANEXO V

FICHA-RESUMEN DE LA EVALUACIÓN (SEGÚN EL MODELO CAD).

FICHA DE EVALUACION CAD

<table>
<tr><th colspan="4">Título</th><th>Lugar</th></tr>
<tr><td colspan="4">Evaluación Final Proyecto “MANEJO INTEGRAL DE LA MICROCUENCA UCHAMA EN EL MUNICIPIO DE MIZQUE, COCHABAMBA. BOLIVIA.”</td><td>Cochabamba, Bolivia.</td></tr>
<tr><td>Sector CAD</td><td colspan="2">311 Agricultura</td><td>Sector CSE</td><td>31120 Desarrollo Agrario</td></tr>
<tr><td>Tipo de evaluación
Final
Fecha del Proyecto
Enero 2019 – Octubre 2020</td><td>Coste (€)</td><td colspan="3">El Coste total del proyecto ha sido de 306.558,87 €
La distribución por financiador es:
AEXCID : 239.988,64 €
Municipalidad de Mizque: 30.252,15 €
Población destinataria : 36.318,08 €</td></tr>
<tr><td>Fecha de evaluación
Enero – Marzo 2021</td><td>Agente evaluador</td><td colspan="3">ICG Internacional Cooperación y Gestión</td></tr>
<tr><td>Agente Ejecutor</td><td colspan="2">CEDESCO</td><td>Beneficiarios</td><td>Personas beneficiarias directas: 341 hombres y 336 mujeres, en total 677 personas.</td></tr>
<tr><td>Antecedentes y objetivo general del proyecto</td><td colspan="4">MUSOL y CEDESCO trabajan en el departamento de Cochabamba desde hace más de 15 años. El proyecto objeto de evaluación, se enmarca en el programa de apoyo a la producción agropecuaria que se ha ejecutado por MUSOL y CEDESCO desde 2010. A partir de 2013 la experiencia del proyecto “Mejora del sistema organizativo-productivo agropecuario con cobertura de riego, en la Sub-Central Rumi Corral de la Cordillera Tunari, Tiquipaya” (“proyecto 09-PR1-065”) financiado por AECID, fue replicada en cuatro proyectos de fortalecimiento de la producción agropecuaria en la cordillera Tunari, los que han contado con el financiamiento de la fundación bancaria La Caixa y La Junta de Castilla y León. En el período 2016-2017 se ejecutó el proyecto “Mejora de la organización y producción agropecuaria en la Subcentral Chapisirca de la Cordillera Tunari, Municipio de Tiquipaya (Cochabamba, Bolivia)”, (con n° de expediente: 15PC005), financiado por la Junta de Extremadura. Las evaluaciones externas finales que se han realizado a los proyectos ejecutados, fueron tomadas en cuenta para el diseño del proyecto.
Se ha definido, como Objetivo General del proyecto, Contribuir al desarrollo rural mejorando las condiciones socioeconómicas y la resiliencia ante el cambio climático de las comunidades indígenas de la microcuenca Uchama, municipio de Mizque, Cochabamba.</td></tr>
<tr><td>Principios y objetivos de la evaluación</td><td colspan="4">De conformidad con los términos de referencia, esta evaluación tiene por objetivo analizar el proyecto según los 5 criterios de evaluación propuestos por el CAD (pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y viabilidad), además de los criterios adicionales de apropiación, participación (con énfasis en la equidad de género) y cobertura, propuestos por los promotores de la evaluación.</td></tr>
<tr><td>Metodología seguida</td><td colspan="4">El trabajo de evaluación se ha secuenciado en cuatro fases: estudio de gabinete, trabajo de campo, procesamiento e interpretación de la información para la elaboración del informe y plan de comunicación y difusión de la evaluación y sus resultados.
El análisis documental de las fuentes primarias de información relacionadas directamente con el Convenio y su ejecución, ha sido complementado con información cualitativa procedente de consultas participativas a los principales actores del proyecto.
Se han realizado: (a) entrevistas semi estructuradas a 10 personas entre titulares de obligaciones, equipo técnico de CEDESCO y dos líderes representantes de los titulares de derecho. (b) seis grupos focales, un grupo por cada una de las comunidades de cobertura del proyecto, con 64 titulares de derecho (47 h/17 m). (c) una técnica cualitativa de expresión corporal, la fotografía del “Antes” y “Después” de implementado el proyecto. (d) observación en el terreno, de las obras de conservación de suelos, sistemas de riego y huertos familiares. El análisis de toda esta información ha permitido conocer el alcance de los resultados logrados con la aplicación de los aprendizajes obtenidos en las capacitaciones y otras acciones del proyecto.</td></tr>
</table>

Conclusiones y recomendaciones según criterios de evaluación del proyecto	**Pertinencia**	**En cuanto a las conclusiones** La intervención se corresponde con las prioridades y necesidades de la población titular de derecho. El apoyo de CEDESCO en la elaboración de la Carta Orgánica Municipal de Mizque (2013) y en la elaboración del Plan Territorial de Desarrollo Integral de Mizque (2016) posibilitó el conocimiento previo del contexto. Gracias a este conocimiento del contexto, se ha alcanzado la adecuación de los resultados y los objetivos de la intervención al contexto en el que se realiza. Las prioridades y necesidades de la población beneficiaria, no han cambiado desde la definición de la intervención. La intervención se corresponde con las prioridades de desarrollo del estado plurinacional de Bolivia y con las prioridades identificadas en el Plan Territorial de Desarrollo Integral (PTDI) Para Vivir Bien 2016-2020 de Mizque **En cuanto a las recomendaciones** Durante el proceso de diseño de próximas intervenciones en este mismo territorio, se aconseja realizar una línea de base para la actualización de la información del contexto y de la población titular de derecho: su caracterización socioeconómica incluyendo composición familiar por grupos etarios, ingresos familiares, tasa de migración, etc.
	Eficiencia	**En cuanto a las conclusiones** La ejecución del proyecto ha enfrentado dos situaciones del contexto que llevaron a la paralización temporal de las acciones del proyecto en dos ocasiones. No obstante, no se afectó el logro de los objetivos y resultados del proyecto. Los presupuestos establecidos inicialmente en el documento se reformularon previa autorización, esto no implicó un aumento del coste total del proyecto, ni un cambio en el porcentaje de aporte de la AEXCID. La transformación de los recursos en los resultados ha sido eficiente. Dos aspectos importantes que han contribuido a alcanzar los resultados de la intervención son la colaboración institucional y los mecanismos de gestión articulados entre el GAMM, las autoridades comunales y CEDESCO. **En cuanto a las recomendaciones** Continuar fortaleciendo los canales de comunicación y articulación entre el GAMM, las autoridades comunales y CEDESCO.
	Eficacia	**En cuanto a las conclusiones** Todos los indicadores previstos por el marco lógico han alcanzado un promedio de 100% o más de cumplimiento y su monitoreo y medición no ha presentado dificultades. La eficacia del **Resultado 1** ha sido alta. Se ha mejorado el acceso y la gestión integral del agua para riego en las comunidades de la microcuenca Uchama. Las acciones han superado los indicadores previstos. La población participante en el proyecto, ha interiorizado el enfoque del MIC, han participado en la protección de vertientes y en la construcción de las obras de microriego familiar y comunal. Dos de las actividades realizadas que se desagregan por sexo, se realizaron con un porcentaje de mujeres mayor a la meta establecida. Se realizaron talleres de capacitación sobre gestión integral de los recursos hídricos y MIC. Se realizaron jornadas educativas en 5 Unidades Educativas con 207 estudiantes y 24 docentes. Se instalaron cercos perimetrales en 16 vertientes con la participación de 21 familias y se instalaron 16 sistemas de microriego familiar en las cuatro comunidades de la subcentral Uchama y un microriego comunal en Duraznillo, de la subcentral Pajchapata. Se realizaron jornadas de aprendizaje complementadas con visitas a los predios familiares donde se brindó la asistencia técnica en la práctica de montaje, desmontaje, uso y manejo de las líneas móviles de aspersión, manejo de llaves y operación del sistema de riego en general. La población beneficiada con los sistemas de riego cuenta con las capacidades básicas para una adecuada operación y manejo de los sistemas de riego familiares y comunal que se instalaron en cinco de las seis comunidades priorizadas por el proyecto.

	Eficacia (continuación)	En cuanto al **Resultado 2**, se han mejorado los métodos y técnicas de producción con enfoque agroecológico en la micro cuenca Uchama. El proceso formativo con productores/as de las seis comunidades priorizadas por el proyecto se desarrolló de manera exitosa; la población participante, aplica e implementa el enfoque agroecológico en los huertos familiares con producción diversificada bajo riego. No obstante, la evaluadora identifica el riesgo de que, si se descontinúa el seguimiento de los huertos familiares agroecológicos, dejen de implementarse y manejarse por mujeres y terminen bajo el control de los hombres. Se implementaron 5 parcelas demostrativas de producción agroecológica bajo riego, entendidas como Sistemas de Producción Agroecológica (SPA) que siguió un enfoque de sistemas. Con el acompañamiento técnico correspondiente, se establecieron obras de conservación de suelos como la construcción de zanjas de infiltración, terrazas de formación lenta con muros de piedra y uso de pasto falaris en cada una de las comunidades de la microcuenca. Además, se socializaron prácticas de manejo ecológico de plagas y diversificación de cultivos con énfasis en el cultivo de leguminosas como; haba, arveja y tarwi que contribuyen a la regeneración de la fertilidad del suelo y son ricos en proteínas, para ser incorporados a la dieta diaria de las familias de las comunidades de la microcuenca. En cuanto al **Resultado 3**, se ha mejorado la gestión comunitaria integral sostenible de la microcuenca Uchama para la adaptación al cambio climático. La población participante en el proyecto, se ha apropiado del conocimiento de las prácticas de manejo integral de cuencas y ha aplicado su conocimiento en la construcción de obras físicas de protección de suelos y prácticas agronómicas para la mejora de los suelos. Además, han participado en la reforestación en áreas comunales y forestación lineal en predios familiares. Cada dirigente se ha comprometido a impulsar la mejora de prácticas de conservación y producción bajo un enfoque agroecológico. Un aspecto importante de destacar es que se promovió la recuperación de prácticas locales colaborativas como el "Ayni", costumbre ancestral que consiste en efectuar un trabajo para una persona por parte de un grupo (4 a 5 miembros) y la devolución también en trabajo para cada una de las personas participantes del grupo. En cuanto al **Resultado 4**, la población participante en el ciclo de formación para la generación de propuestas y herramientas de gestión ambiental con enfoque de cuencas, se ha apropiado del proceso y ha logrado elaborar una propuesta de política pública para la mejora de la gestión integral de los recursos hídricos. Se realizaron eventos de socialización de la propuesta de política pública entre las organizaciones comunitarias. No obstante, se constata la debilidad de la participacion de las mujeres en el proceso de mejoramiento de las políticas públicas, pues no se logró alcanzar el porcentaje de participación esperado. **En cuanto a las recomendaciones** Continuar fortaleciendo una asistencia técnica innovadora como la que se identificó en esta intervención, la cual resultó ser una buena práctica y fortalecer una estrategia metodológica en los procesos formativos, que integre los saberes culturales y la espiritualidad presentes en las comunidades de cobertura de la intervención. En todos los proyectos, acompañar los procesos de empoderamiento personal y organizativo de las mujeres con acciones de sensibilización a los hombres, para que apoyen más decididamente a las mujeres en sus procesos. En proyectos como el evaluado, dar seguimiento a los huertos agroecológicos para asegurar que continúan siendo manejados y controlados por las mujeres.
	Impacto	**En cuanto a las conclusiones** Los efectos generados por la intervención en las comunidades priorizadas de la microcuenca Uchama del municipio de Mizque, han impactado de manera positiva en las personas beneficiarias directas. La resiliencia de la población titular de derecho beneficiada con las acciones del proyecto, se ha fortalecido con una mayor preparación ante la amenaza por sequías, la reducción de su vulnerabilidad económica por ingresos escasos y la reducción de su vulnerabilidad alimentaria por el aumento de la diversidad de frutas y hortalizas que incorporan actualmente a su dieta alimenticia. Un efecto positivo no previsto por el proyecto, es la contribución a la seguridad alimentaria en el contexto de inseguridad alimentaria como consecuencia de la crisis mundial generada por la pandemia del covid 19. **En cuanto a las recomendaciones** Valorar la viabilidad de ir identificando nuevas contribuciones al proceso de desarrollo rural en las comunidades de la microcuenca Uchama en una estrategia a largo plazo

	Viabilidad	**En cuanto a las conclusiones** Con la intervención se aborda de forma duradera las causas de la vulnerabilidad estructural de la población; la continuidad en el tiempo de los efectos positivos generados por la intervención, se sostiene en tres pilares: (1) el impacto social alcanzado en la población titular de derecho, les aporta motivaciones para sostener de manera duradera los beneficios ya logrados con el proyecto; (2) el impacto ambiental, el que ya se vislumbra con la contribución al incremento de la cobertura vegetal y las obras de conservación de suelos y (3) el impacto económico familiar con el ahorro de costos por compra de frutas y hortalizas y con el incremento de ingresos por producción agrícola. **En cuanto a las recomendaciones** En futuros proyectos en los que no sea posible disponer de una línea de base específica para el proyecto, se recomienda que al inicio de la ejecución del proyecto se obtenga información al menos acerca de los indicadores básicos que de acuerdo al marco lógico, se proponen un incremento. De este modo, al finalizar el proyecto, se podrá evidenciar cuantitativamente el aporte a la reducción de la vulnerabilidad estructural de la población.
	Apropiación	**En cuanto a las conclusiones** Las jornadas de interaprendizaje, los eventos de socialización de los avances del proyecto y las sesiones de planificación y toma conjunta de decisiones, han contribuido a crear las capacidades institucionales necesarias para que las instituciones locales (GAMM y subcentrales sindicales) en conjunto con las personas beneficiarias, continúen administrando adecuadamente la infraestructura y tecnología instalada por el proyecto. La apropiación del enfoque del proyecto y de los servicios que ha brindado, sienta fuertes bases de sostenibilidad social principalmente del proceso de participación. **En cuanto a las recomendaciones** Explorar la posibilidad de intensificar a mediano plazo, quizá en alianza con universidades, los procesos de formación en MIC y producción agroecológica, como una alternativa de tecnificación para la población joven y su integración en el proceso de desarrollo territorial.
	Participación	**En cuanto a las conclusiones** En todas las fases de la intervención han participado todos los actores implicados. La participación ha sido un eje transversal hasta la fecha de finalización del proyecto, que ha evidenciado su eficacia en el nivel de apropiación del enfoque MIC y específicamente de los servicios brindados por el proyecto, por parte de la población titular de derecho. La intervención se ha caracterizado por jornadas de interaprendizaje y de "Aprender haciendo" que han sido orientadas al empoderamiento de las personas beneficiarias y las organizaciones locales. Las jornadas de interaprendizaje han sido altamente efectivas para la sensibilidad de la población titular de derecho en la temática del proyecto y para mostrar que es posible realizar obras que contribuyan al desarrollo rural en sus comunidades. **En cuanto a las recomendaciones** Considerar la inclusión en todos los proyectos, de una partida presupuestaria específica para el fortalecimiento del enfoque de género y la contribución a cambios en la condición y la posición de las mujeres. De este modo se fortalecerá la participacion de las mujeres.
	Cobertura	**En cuanto a las conclusiones** Con la intervención se logró alcanzar a la población prevista en la etapa de diseño del proyecto. La evaluadora no identificó barreras de acceso de algún colectivo a los servicios del proyecto. **En cuanto a las recomendaciones** Es recomendable, además de levantar información desagregada por sexos, desagregar la información por grupos de edades para visibilizar el grado de participación de la población joven y obtener registro de expectativas, intereses y problemáticas que afectan diferencialmente a las mujeres y los hombres de acuerdo a sus grupos etarios.

	Género	**En cuanto a las conclusiones** La intervención tiene un fuerte enfoque de género que se constató durante el proceso evaluativo por la participación activa de las mujeres que asistieron a los grupos focales. No obstante, el avance hacia la equidad de género continúa mostrando desafíos; hace falta fortalecer el enfoque de Género en el Desarrollo **En cuanto a las recomendaciones** Hacer incidencia para la integración del enfoque de género en titulares de Obligaciones y Responsabilidades con el fin de contribuir a un mayor compromiso por parte de estos titulares para apoyar los procesos organizativos de las mujeres y una mayor valorización y visibilización de la aportación de las mujeres al desarrollo comunitario y municipal.

ANEXO VI

FOTOGRAFIAS DEL “ANTES” Y EL “DESPUES”

“ANTES Y DESPUES” - COMUNIDAD THAGO K’ASA

La desolación en la comunidad antes del proyecto.

La esperanza, la mirada al futuro.

“ANTES Y DESPUES” - COMUNIDAD UCHAMA ALTA

Antes: tristeza, sin horizonte claro, sin “verse”.

Ahora: se reconocen entre sí, se cohesionan.

“ANTES Y DESPUES” - COMUNIDAD LAMPAZO

La falta de motivación y de perspectivas. Las mujeres atrás.

Con regocijo. Las mujeres se integran al grupo.

“ANTES Y DESPUES” - COMUNIDAD AGUADA

Antes del proyecto: aridez del suelo por la falta de agua, poca población, solo personas mayores.

Como efecto del proyecto: la esperanza renace, la población joven regresa y se integra a las acciones comunitarias. La comunidad se cohesiona (así lo expresaron al prepararse para la fotografía)

“ANTES Y DESPUES” - COMUNIDAD DURAZNILLO

Antes: sin metas, sin motivación, sin perspectivas. Con la construcción de la obra, apropiación del sistema de riego comunal.